

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью

«**[REDACTED]**»

(истец)

ОГРН 11**[REDACTED]**, ИНН 39**[REDACTED]**

Улица **[REDACTED]**
[REDACTED] Калининград, **[REDACTED]**

Лица, участвующие в деле:

Государственное предприятие

**Калининградской области «Единая система
обращения с отходами»**

(ответчик)

ОГРН 1023900588920, ИНН 3904036510

Улица Коперника, 2–4, помещение IX,
город Калининград, 236006

Комитет городского хозяйства

**и строительства администрации городского
округа «Город Калининград»**

(третье лицо)

Площадь Победы, 1, город Калининград, 236022

Министерство природных ресурсов

и экологии Калининградской области

(третье лицо)

Улица Дмитрия Донского, 7а, город Калининград, 236035

29 июня 2023 года

Дело № А21-**[REDACTED]**

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

О [REDACTED] (**Общество**) не согласно с решением Арбитражного суда Калининградской области от 29 мая 2023 года, принятым по настоящему делу, и в соответствии с частью 1 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу обстоятельств, изложенных в настоящей жалобе, просит Тринадцатый арбитражный апелляционный суд отменить указанное решение, принять по делу новый судебный акт, которым требования Общества удовлетворить.

Оглавление жалобы приведено на последнем листе.

§1. Обстоятельства дела

Основные сведения о деле

Общество в соответствии с жилищным законодательством и на основании договоров управления осуществляет управление многоквартирными домами в городе Калининграде.

Ответчик — Государственное предприятие Калининградской области «Единая система обращения с отходами» (**Предприятие**) является региональным оператором по обращению с твёрдыми коммунальными отходами, осуществляющим деятельность на территории Калининградской области.

Общество обратилось с рассматриваемым иском к Предприятию в связи с ненадлежащим исполнением им его обязанностей в части обеспечения вывоза **крупногабаритных твёрдых коммунальных отходов** (мебели, бытовой техники, отходов от текущего ремонта жилых помещений и других подобных отходов).

Предприятием, в нарушение его обязанностей, не были вывезены указанные отходы, скопившиеся в местах их накопления (на контейнерных площадках), используемых гражданами, проживающими в обслуживаемых Обществом многоквартирных домах, что привело к захламлению контейнерных площадок и тем самым нарушило право граждан на благоприятные и безопасные условия проживания.

В свою очередь, Общество, связанное собственными обязательствами, установленным жилищным законодательством, вынуждено было обеспечить вывоз указанных отходов за счёт собственных средств.

При этом при обычных условиях гражданского оборота Общество не осуществляет вывоз указанных отходов, поскольку соответствующая обязанность возложена на Предприятие, как на регионального оператора по обращению с твёрдыми коммунальными отходами. В соответствии с этим стоимость вывоза таких отходов не включена в состав платы за содержание жилого помещения, оплачиваемой гражданами в пользу управляющей организации, в силу чего вынужденные расходы Общества на вывоз таких отходов являются убытками в форме реального ущерба.

В соответствии с этим Обществом заявлено требование о взыскании убытков по основаниям, установленным статьями 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Фактические обстоятельства

Обществом многократно фиксировались факты неисполнения Предприятием его обязанности по вывозу крупногабаритных твёрдых коммунальных отходов, в связи с чем Общество обращалось в Предприятие с указанием на необходимость обеспечения вывоза указанных отходов, неоднократно направляло заявки на вывоз данных отходов.

В отношении контейнерных площадок, перечисленных в актах вывоза крупногабаритных отходов с контейнерных площадок от 8 июля 2022 года и 25 августа 2022 года¹, Общество направило заявки на вывоз крупногабаритных твёрдых коммунальных отходов 18 мая 2022 года (письмо №7/22-587), 23 мая 2022 года (письмо №7/22-609), 7 июня 2022 года (письмо №7/22-630), 10 июня 2022 года (письмо №7/22-647), 20 июня 2022 года (письмо №7/22-672), 12 июля 2022 года (письмо №7/22-763), 25 июля 2022 года (письмо №7/22-840), 8 августа 2022 года (письмо №7/22-892).

Данные заявки Предприятием не исполнены.

При таких обстоятельствах Общество было вынуждено обеспечить вывоз указанных отходов собственными силами, для чего заказало выполнение соответствующих работ у индивидуального предпринимателя [REDACTED]².

Общая стоимость услуг индивидуального предпринимателя составила [REDACTED] что и составило требование Общества о взыскании убытков.

Оказание услуг подтверждено актами №165 от 7 июля 2022 года, №179 от 25 августа 2022 года, указанными выше актами вывоза крупногабаритных отходов от 8 июля 2022 года и 25 августа 2022 года, а также путевыми листами.

В ходе рассмотрения дела оплата Обществом услуг указанного предпринимателя и размер такой оплаты лицами, участвующими в деле, не оспаривались.

Общество в письменной форме предлагало Предприятию направить его уполномоченного представителя для участия в фиксации вывоза отходов. Предприятие своего представителя не направило, в силу чего вывозы отходов были зафиксированы актом, составленным Обществом и лицом, оказывающим услуги по вывозу.

¹ Требования о взыскании убытков, образованных стоимостью услуг, оказанных в соответствии с актами от 8 июля 2022 года и от 25 августа 2022 года, первоначально были заявлены отдельными исками, однако впоследствии объединены арбитражным судом в одно производство, после чего Общество заявлением от 12 января 2023 года уточнило заявленное требование, включив в него суммарный размер убытков по двум указанным актам.

² ИНН [REDACTED], ОГРНИП [REDACTED]

Обществом в адрес Предприятия направлены претензии от 3 августа 2022 года №7/22-8775 и от 22 сентября 2022 года №7/22-1057 с требованиями о возмещении Обществу стоимости услуг по вывозу отходов.

Претензионные требования Предприятием не исполнены. Письмом от 16 августа 2022 года №134886 в ответ на претензию от 3 августа 2022 года Предприятие отказало в удовлетворении требования Общества. Ответа на вторую претензию не поступило.

При таких обстоятельствах Общество обратилось в арбитражный суд.

Все перечисленные документы (заявки на вывоз отходов, акты вывоза отходов, акты оказания услуг, переписка) имеются в материалах дела.

§2. Решение суда

Выводы суда

Арбитражный суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска Общества.

Принимая такое решение, суд указал, что Обществом не доказаны обстоятельства противоправного действия Предприятия и причинно-следственной связи между действиями Предприятия и понесёнными Обществом убытками³.

При этом суд исходил из того, что у Общества не имеется правовых оснований для предъявления исковых требований за ненадлежащее исполнение услуг по обращению с твёрдыми коммунальными отходами к Предприятию⁴ и мотивировал это тем, что:

- обязанность Предприятия по вывозу отходов проистекает из договора на оказание услуг по обращению с твёрдыми коммунальными отходами, заключённого в соответствии с типовой формой такого договора между потребителями и Предприятием, Общество стороной данного договора не является;
- договоры управления многоквартирными домами, заключённые Обществом с потребителями, и типовая форма указанного договора на оказание услуг по обращению с твёрдыми коммунальными отходами не содержат полномочий управляющей организации на обращение с иском в судебные инстанции в интересах собственников по искам к исполнителям услуг;
- между Обществом и Предприятием договор оказания услуг отсутствует.

Исходя из указанных обстоятельств суд сделал вывод о том, что у Общества отсутствуют полномочия действовать от имени собственников помещений в многоквартирных домах, что и явилось основным мотивом отказа в удовлетворении требования.

³ Абзацы 3 и 4 на странице 5 решения от 29 мая 2023 года.

⁴ Абзац 4 на странице 7 решения от 29 мая 2023 года.

Также суд разобрал в решении второстепенные обстоятельства, связанные с вопросами о наличии у Предприятия обязанности по приобретению и установке контейнеров для накопления твёрдых коммунальных расходов и включении расходов на приобретение таких контейнеров в тариф на услуги Предприятия. Данные вопросы не имеют существенного значения для дела, поскольку не затрагивают как таковую обязанность Предприятия по вывозу всех видов твёрдых коммунальных отходов, образующихся в многоквартирных домах.

Также суд сослался на положение части 1 статьи 13.4. Федерального закона от 24 июня 1998 года №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», согласно которой накопление отходов допускается только в местах (на площадках) накопления отходов, соответствующих требованиям законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иного законодательства Российской Федерации.

Анализ выводов суда

Арбитражный суд первой инстанции неправильно применил нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, являющиеся основанием заявленного требования (статьи 15 и 1064 во взаимосвязи со статьями 8, 15, 307, 1082), вследствие чего исходил из ошибочной предпосылки, что Общество должно быть стороной обязательства, условия которого нарушены ответчиком, либо быть лицом, уполномоченным действовать от имени стороны такого обязательства.

В качестве нарушенного ответчиком обязательства суд рассматривал договор на обращение с твёрдыми коммунальными отходами, заключённый между ответчиком и потребителями, при этом суд не усмотрел оснований, в силу которых Общество могло бы выступать от имени данных потребителей.

Вместе с тем:

- во-первых, полномочие управляющей организации действовать в интересах собственников помещений в многоквартирном доме, обеспечивая благоприятные и безопасные условия проживания и надлежащее содержание общего имущества в таком доме, во всяком случае предполагается в силу части 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации⁵,
- во-вторых, Общество обратилось в суд в защиту своих имущественных прав, нарушенных неправомерным бездействием ответчика — при таких обстоятельствах **между истцом и ответчиком возникло новое обязательство из причинения вреда**, в силу чего вопрос о наличии у Общества полномочия действовать от имени потребителей, вовсе не имеет существенного значения для настоящего дела.

⁵ Подробнее об этом на [странице 15 жалобы](#).

Основания заявленного требования и обстоятельства, наличие которых является условием удовлетворения данного требования подробно разобраны в последующих параграфах жалобы.

Ссылка суда на положение Федерального закона «Об отходах производства и потребления» несостоятельна применительно к обоснованию отказа в удовлетворении требования, поскольку сделана судом без учёта взаимосвязи с иными положениями данного закона и иных нормативных правовых актов в сфере обращения с отходами, в том числе — регламентирующими оказание коммунальной услуги по обращению с твёрдыми коммунальными отходами.

Нормативное регулирование, разобранное далее в §5 жалобы, отдельные положения которого конкретизированы судебной практикой и разъяснениями уполномоченных органов, предполагает, что региональный оператор по обращению с твёрдыми коммунальными отходами (одновременно — исполнитель коммунальной услуги по обращению с твёрдыми коммунальными отходами) обязан обеспечить вывоз всех твёрдых коммунальных отходов с мест их накопления, вне зависимости от способа их накопления.

При этом применительно к крупногабаритным твёрдым коммунальным отходам отдельно установлено, что они вывозятся как из специальных контейнеров или со специальных площадок, так и по заявкам.

Попытка ответчика уменьшить объём своих обязательств, ограничив вывоз некоторых видов отходов специальными местами для их сбора (в отношении домов, обслуживаемых Обществом, единственное такое место оборудовано в нескольких километрах от любого из домов), является ничем иным как **грубым злоупотреблением своими правами**.

В соответствии со статьёй 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, а также нарушение или неправильное применение норм материального права являются основаниями для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Арбитражный суд первой инстанции, неправильно применив нормы гражданского законодательства, жилищного законодательства и законодательства об обращении с отходами, неправильно определил обстоятельства, подлежащие установлению по настоящему делу, неполностью выяснил существенные обстоятельства и сделал выводы, не соответствующие обстоятельствам дела, что привело к принятию неправильного, незаконного и необоснованного решения.

Далее в §3 жалобы разобраны правовые основания заявленного Обществом требования, которые предопределяют, какие обстоятельства должны быть установлены судом, а в последующих §4 и §5 на основании надлежащего применения норм права разобраны данные существенные обстоятельства — противоправное бездействие ответчика и причинно-следственная связь между этим бездействием и возникшими у Общества убытками.

§3. Правовые основания требования

В соответствии с частью 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

В системе гражданского законодательства России понятие вреда неотличимо от понятия реального ущерба.

Возмещение вреда осуществляется в натуре или посредством возмещения убытков (статья 1082 указанного кодекса).

Под убытками в форме реального ущерба понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (часть 2 статьи 15 указанного кодекса).

Реальным ущербом является уменьшение стоимости имущества истца по сравнению с его стоимостью до причинения ответчиком вреда (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 10 марта 2017 года №6-П (пункты 2 и 3) рассматривает возмещение убытков (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации) и возмещение вреда (статья 1064 указанного кодекса) в качестве элементов системы защиты права собственности:

«[...] указанные положения Конституции Российской Федерации обуславливают необходимость создания системы охраны права частной собственности, включая как превентивные меры, направленные на недопущение его нарушений, так и восстановительные меры, целью которых является восстановление нарушенного права или возмещение причиненного в результате его нарушения ущерба, а в конечном счёте — приведение данного права в состояние, в котором оно находилось до нарушения, с тем чтобы создавались максимально благоприятные условия для функционирования общества и государства в целом и экономических отношений в частности.

[...]

Гражданский кодекс Российской Федерации, называя в числе основных начал гражданского законодательства [...] необходимость [...] обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты (пункт 1 статьи 1), конкретизирует тем самым положения Конституции Российской Федерации [...].

К основным положениям гражданского законодательства относится и статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, позволяющая лицу, право которого нарушено, требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1). Обязательства, возникающие из причинения вреда (деликтные обязательства) [...] регламентируются главой 59 данного Кодекса, закрепляющей в статье 1064 общее правило, согласно которому в этих случаях вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред (пункт 1)».

В соответствии с этим правом, нарушение которого в соответствии со статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации является условием возмещения убытков, в том числе является право любого участника гражданского оборота на сохранность его имущества.

В силу того, что Общество по вине Предприятия, не исполнившего соответствующую обязанность, утратило часть своего имущества, оплатив стоимость услуг по вывозу отходов, Предприятие обязано возместить Обществу возникшие на его стороне убытки, то есть возместить утраченное Обществом имущество.

При этом обязанность Предприятия по вывозу отходов не обязательно должна быть элементом обязательства, стороной которого является Общество, то есть быть установленной договором между Обществом и Предприятием (такого договора нет).

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 8 и частью 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации причинение вреда является самостоятельным основанием возникновения гражданских прав и обязанностей, обязательств.

Согласно пункту 3 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2020 года №32-П по смыслу пункта 1 статьи 15 и статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства по возмещению вреда обусловлены, в первую очередь, причинной связью между противоправным деянием и наступившим вредом.

Необходимым условием (*conditio sine qua non*) возложения на лицо обязанности возместить вред, причинённый потерпевшему, включая публично-правовые образования, является причинная связь, которая и определяет сторону причинителя вреда в деликтном правоотношении.

В соответствии с этим доказыванию по настоящему делу подлежат:

- 1) наличие убытков на стороне Общества;
- 2) противоправное действие (бездействие) Предприятия;
- 3) причинно-следственная связь между убытками и противоправным действием (бездействием) Предприятия.

Как указано в §1 жалобы, убытки (утрата имущества) Общества соответствуют стоимости услуг по вывозу отходов, оплаченной Обществом за счёт собственных средств. Факт несения Обществом данных расходов и их размер лицами, участвующими в деле, не оспаривался. В соответствии с этим, учитывая положения частей 3 и 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, данное условие возмещения убытков не требует дополнительного разбора в настоящей жалобе.

Противоправное действие (бездействие) Предприятия и причинно-следственная связь между убытками и противоправным действием (бездействием) Предприятия разобраны далее в §4 и §5 настоящей жалобы соответственно.

§4. Противоправное бездействие Предприятия

Лицами, участвующими в деле, не оспариваются указанные Обществом обстоятельства, что представленные в материалы дела заявки на вывоз крупногабаритных твёрдых коммунальных отходов с мест их накопления, указанных в данных заявках, не были исполнены Предприятием.

В соответствии с этим, также учитывая положения частей 3 и 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, противоправное бездействие Предприятия следует считать установленным, если Предприятие имело обязанность по вывозу указанных отходов.

Данная обязанность Предприятия обусловлена следующим.

Обязанность регионального оператора

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 24.6 Федерального закона от 24 июня 1998 года №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твёрдых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами.

Накопление, сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твёрдых коммунальных отходов осуществляются в соответствии с правилами обращения с твёрдыми коммунальными отходами, утвержденными Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 Правил обращения с твёрдыми коммунальными отходами, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года №1156, региональный оператор осуществляет сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, захоронение твёрдых коммунальных отходов самостоятельно или с привлечением операторов по обращению с твёрдыми коммунальными отходами.

Крупногабаритные отходы относятся к составу твёрдых коммунальных отходов (пункт 2 указанных Правил, код 73100000000 Федерального классификационного каталога отходов, утверждённого приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 22 мая 2017 года №242).

В соответствии с пунктом 12 указанных Правил, вывоз крупногабаритных отходов обеспечивается в соответствии с законодательством Российской Федерации региональным

оператором, **в том числе по заявкам потребителей, либо** самостоятельно потребителями путём доставки крупногабаритных отходов на площадку для их складирования

Аналогичное правило установлено пунктом 18 Порядка накопления твёрдых коммунальных отходов (в том числе их раздельного накопления) на территории Калининградской области, утверждённого постановлением Правительства Калининградской области от 16 мая 2019 года №343.

В соответствии с этим Предприятие, являясь региональным оператором по обращению с твёрдыми коммунальными отходами, обязано обеспечить их вывоз в полном объёме, в том числе — в отношении крупногабаритных твёрдых коммунальных отходов — по заявкам потребителей. Такие заявки были направлены и имеются в деле.

Обязанность исполнителя коммунальной услуги

Предприятие также обязано обеспечить вывоз всего объёма твёрдых коммунальных отходов, включая крупногабаритные, являясь исполнителем коммунальной услуги по обращению с твёрдыми коммунальными отходами, оказываемой в порядке, установленном разделом XV(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года №354, а также указанными выше Правилами, утверждёнными постановлением №1156.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 8.1 Правил, утверждёнными постановлением №1156, в случаях, предусмотренных статьёй 157.2 Жилищного кодекса Российской Федерации, договор на оказание услуг по обращению с твёрдыми коммунальными отходами заключается в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 157.2 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией в случае принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решения, предусмотренного пунктом 4.4 части 2 статьи 44 данного кодекса (пункт 1 части 1 данной статьи), коммунальные услуги собственникам помещений в многоквартирном доме предоставляются региональным оператором по обращению с твёрдыми коммунальными отходами в соответствии с заключённым с каждым собственником помещения в многоквартирном доме, действующим от своего имени, договором на оказание услуг по обращению с твёрдыми коммунальными отходами.

В соответствии с взаимосвязанными положениями пунктов 148(3), 148(4) (подпункт «в») и 148(11) (подпункт «е») Правил, утверждённых постановлением №354, в случае принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решения, предусмотренного пунктом 4.4 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации, исполнителем коммунальной услуги по обращению с твёрдыми коммунальными отходами выступает региональный оператор по обращению с твёрдыми коммунальными отходами.

Коммунальная услуга по обращению с твёрдыми коммунальными отходами включает транспортирование, обезвреживание, захоронение твёрдых коммунальных отходов, образующихся в многоквартирных домах и жилых домах (подпункт «ж» пункта 4 указанных Правил, утверждённых постановлением №354).

В соответствии с пунктом 148(12) Правил, утверждённых постановлением №354, региональный оператор по обращению с твёрдыми коммунальными отходами отвечает за обращение с твёрдыми коммунальными отходами с момента погрузки таких отходов в мусоровоз. Погрузка твёрдых коммунальных отходов включает в себя уборку мест погрузки твёрдых коммунальных отходов. Аналогичное правило установлено пунктом 13 Правил, утверждённых постановлением №1156.

Предприятие в силу принятия общими собраниями собственников помещений во всех многоквартирных домах, находящихся в управлении Общества, решений, предусмотренных пунктом 4.4 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации, является исполнителем коммунальной услуги по обращению с твёрдыми коммунальными отходами в отношении всех указанных многоквартирных домов.

Региональный оператор обязан надлежащим образом оказывать данную коммунальную услугу потребителям. Надлежащее оказание данной услуги включает в том числе и вывоз крупногабаритных отходов. В составе платы за данную коммунальную услугу потребители оплачивают транспортирование всех видов твёрдых коммунальных отходов.

Ведомственное разъяснение

Согласно разъяснениям, приведённым в письме Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 11 октября 2019 года №08-25-53/24802 «О направлении разъяснений по вопросу регулирования деятельности в области обращения с твёрдыми коммунальными отходами», **крупногабаритные отходы подлежат вывозу региональным оператором в рамках установленного единого тарифа на услугу по обращению с твёрдыми коммунальными отходами.**

Правовые позиции судов (дело №А76-17113/2020)

Арбитражным судом Челябинской области, Восемнадцатым арбитражным апелляционным судом и Арбитражным судом Уральского округа сформирована правовая позиция, основанная на толковании норм права, рассматриваемых также в рамках настоящего дела, о том, что на регионального оператора по обращению с твёрдыми коммунальными отходами возлагается обязанность по вывозу отходов с придомовых территорий многоквартирных домов, если такие отходы соответствуют понятию твёрдых коммунальных отходов, установленному законодательством об отходах производства и потребления, и если они учтены нормативом накопления твёрдых коммунальных отходов, вне зависимости от того, размещены ли они в контейнерах или собраны иным образом.

Обосновывая свои выводы, суды в том числе исходили из того, что, поскольку потребители в соответствии с единым тарифом на услугу регионального оператора по обращению с твёрдыми коммунальными отходами оплачивают вывоз всех видов твёрдых коммунальных отходов, дополнительные расходы с их стороны на вывоз отдельных видов таких отходов фактически приведёт к двойной оплате одних и тех же услуг.

При этом в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 6 октября 2021 года по данному делу указано:

«Доводы об отсутствии у регионального оператора обязанности по вывозу отходов, находящихся вне специально оборудованных мест накопления (контейнерных площадок и площадок для складирования крупногабаритного мусора) также рассмотрены судами и правомерно отклонены».

Судья Верховного Суда Российской Федерации в определении от 1 февраля 2022 года согласился с данными выводами, не усмотрев оснований для передачи кассационной жалобы по указанному делу для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии.

Предшествующая практика работы Предприятия

Предприятие оказывает соответствующую коммунальную услугу с января 2019 года. Первоначальный порядок оказания данной услуги был следующим.

Ответчиком был установлен график вывоза крупногабаритных отходов, график был размещён на сайте ответчика в сети Интернет.

В соответствии с данным графиком ответчиком осуществлялся вывоз крупногабаритных отходов с площадок накопления твёрдых коммунальных отходов, используемых потребителями в обычном порядке для сбора всех видов указанных отходов. Крупногабаритные отходы складировались на площадках вне контейнеров (они в них не помещаются).

После создания в марте 2020 года единственной в Ленинградском районе города Калининграда площадки для сбора крупногабаритных твёрдых коммунальных отходов, вывоз таких отходов продолжился в прежнем, описанном выше порядке.

Только в 2022 году ответчик без видимых причин прекратил вывоз крупногабаритных отходов с площадок, с которых такой вывоз осуществлялся прежде. Однако иногда ответчик осуществляет вывоз указанных отходов в прежнем порядке. В других районах города вывоз крупногабаритных отходов осуществляется как и прежде — с обычных площадок накопления твёрдых коммунальных отходов, расположенных вблизи многоквартирных домов.

§5. Причинно-следственная связь

В рамках настоящего дела вопрос о причинно-следственной связи между противоправным бездействием Предприятия, выраженным несовершением действий по вывозу отходов, и убытками, возникшими на стороне Общества, вызывает наибольшее затруднение.

Как указано в §1 жалобы, убытки (утрата имущества) Общества образованы оплаченной Обществом за счёт собственных средств стоимостью услуг по вывозу отходов, не вывезенных Предприятием.

В целях обоснования наличия искомой причинно-следственной связи, необходимо доказать, что неисполнение обязанности Предприятием вынудило Общество (то есть привело к возникновению у Общества соответствующей обязанности) обеспечить вывоз отходов за счёт собственных средств. При этом необходимо исключить, что вывоз таких отходов должен был осуществляться Обществом при обычных условиях гражданского оборота.

Общее обоснование и схемы

Причинно-следственная связь обусловлена тем, что неисполнение Предприятием его обязанности создало такую непропорциональную ситуацию (захламление места накопления отходов), при которой у Общества в силу иных правовых норм (обязанность по содержанию мест накопления отходов) возникла необходимость вывезти данные отходы.

Действующая система нормативного регулирования данных отношений предполагает, что такие отходы вывозятся региональным оператором, а уборка мест накопления отходов, выполняемая управляющей организацией, включает очистку поверхностей от естественного загрязнения, санитарную обработку и подобные тому мелкие действия.

Иными словами, уборка места накопления отходов не должна подменять собой вывоз таких отходов — это разные действия и разные обязательства, при этом уборка имеет субсидиарную, последующую, вспомогательную роль — при уборке удаляются мелкие остатки мусора, которые в силу естественных процессов не оказались вывезенными региональным оператором.

В рассматриваемом случае, Предприятие, зная указанную систему регулирования, в том числе зная, что управляющая организация обязана содержать место накопления отходов в надлежащем состоянии, предприняло недобросовестную (но успешную) попытку переложить свою обязанность по вывозу отходов на управляющую организацию, «свалив» данное действие в состав уборки.

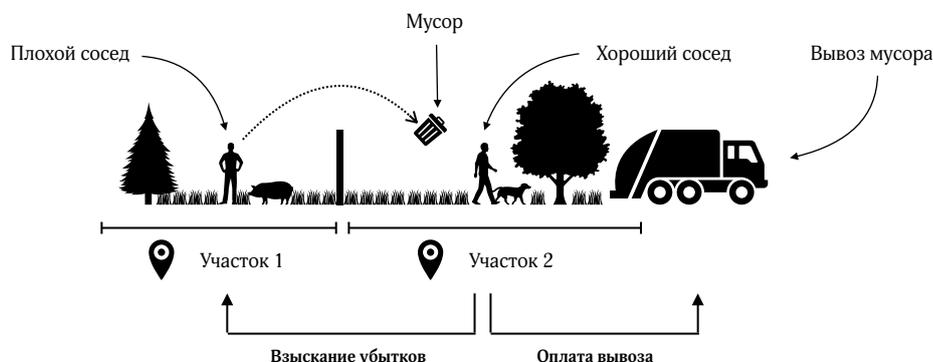
В частности Предприятие воспользовалось тем, что в случае захламления места накопления отходов контролирующие органы могут составить (и делают это) в отношении управляющих организаций протоколы об административных правонарушениях, выраженных неисполнением обязанности по уборке данных мест.

Указанные обстоятельства иллюстрированы приведённой далее схемой.



* Убытки — расходы на вывоз отходов (КГО)

Действия Предприятия можно сравнить с тем, как собственник одного участка тайком перебрасывает свой мусор на соседний участок, рассчитывая на то, что собственник соседнего участка вывезет данный мусор, поскольку заинтересован в надлежащем состоянии своего участка.



Правовое обоснование

В §4 жалобы обосновано, что Предприятие обязано обеспечить вывоз всех твёрдых коммунальных отходов, образовавшихся в многоквартирных домах, включая крупногабаритные. В случае неисполнения данной обязанности, невывезенные крупногабаритные отходы остаются в месте их накопления (на контейнерной площадке), их объём постепенно увеличивается. В определённый момент управляющая организация, обслуживающая данную площадку, вынуждена организовать вывоз скопившихся крупногабаритных отходов за счёт собственных средств. Однако чем обусловлена такая необходимость?

Вынужденная необходимость вывоза отходов силами управляющей организации возникает в силу указанных далее положений жилищного законодательства и законодательства об административных правонарушениях с учётом их взаимосвязи.

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несёт ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме [...].

статья 161
часть 2.3
ЖК РФ

Управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом.

статья 161
часть 1
ЖК РФ

По договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме [...]) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению много-квартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме [...].

статья 162
часть 2
ЖК РФ

Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, отсылка к которым содержится в части 2.3 статьи 161 указанного кодекса, утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года №491, определяют, что содержание общего имущества включает в себя работы по содержанию мест (площадок) накопления твёрдых коммунальных отходов в соответствии с установленными требованиями (подпункт «д(2)» пункта 11).

Положение пункта 11(1) данных Правил указывает на применение Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2013 года №290.

Указанный Минимальный перечень также включает работы по содержанию мест (площадок) накопления твёрдых коммунальных отходов, включая обслуживание и очистку мусоропроводов, мусороприемных камер, контейнерных площадок (пункт 26(1)).

В соответствии со статьёй 193 Жилищного кодекса Российской Федерации и подпунктами «а» и «б» пункта 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2014 года №1110, приведённые выше требования части 2.3 статьи 161 и части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации отне-

сены к составу лицензионных требований к лицензиату, осуществляющему деятельность по управлению многоквартирными домами.

В соответствии с частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований признаётся административным правонарушением и влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трёх лет; на юридических лиц — от двухсот пятидесяти тысяч до трёхсот тысяч рублей.

Более того, также существует риск исключения сведений о многоквартирном доме из перечня домов, управление которыми осуществляет управляющая организация.

В случае, если в течение двенадцати месяцев со дня выдачи органом государственного жилищного надзора предписания в отношении многоквартирного дома или многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, лицензиату и (или) должностному лицу, должностным лицам лицензиата судом два и более раза было назначено административное наказание за неисполнение или ненадлежащее исполнение указанного предписания, сведения о таких доме или домах по решению органа государственного жилищного надзора исключаются из реестра лицензий субъекта Российской Федерации.

статья 198
часть 5
ЖК РФ

Таким образом, управляющая организация обязана содержать в надлежащем состоянии места накопления твёрдых коммунальных отходов, а также обеспечивать безопасные и благоприятные условия проживания граждан. Неисполнение данных обязанностей влечёт назначение значительного административного наказания и возможное прекращение деятельности по управлению данным домом в связи с его исключением из реестра лицензий.

При этом состав работ по содержанию мест накопления отходов нормативно не определён, что допускает возможность произвольного расширительного толкования со стороны контролирующих органов.

Указанный выше Минимальный перечень (утверждён постановлением №290) определяет только, что контейнерные площадки подлежат обслуживанию и очистке.

При таких обстоятельствах управляющая организация не может обеспечить надлежащее (гарантирующее отсутствие претензий со стороны контролирующих органов) состояние места накопления отходов, на котором размещены крупногабаритные твёрдые коммунальные отходы (которые невозможно разместить в контейнерах), до момента вывоза таких отходов.

Соответственно, в случае неисполнение обязанности по их вывозу со стороны регионального оператора, управляющая организация, во избежание привлечения к административной ответственности, вынуждена обеспечить их вывоз за счёт собственных средств.

При этом необходимо учитывать, что поскольку сам по себе вывоз данных отходов включён в состав коммунальной услуги по обращению с твёрдыми коммунальными отходами и, соответственно, оплачивается потребителями в составе платы за данную коммунальную услугу, оплачиваемой в соответствии с тарифом, работы по содержанию мест накопления отходов не могут включать в себя вывоз указанных отходов и, соответственно, плата за содержание жилого помещения, за счёт которой данные работы выполняются, не включает в себя стоимость вывоза отходов.

Иное означало бы двойную оплату одних и тех же работ потребителями.

В соответствии с этим, если управляющая организация вынуждена «расширить» состав работ по обслуживанию мест накопления отходов дорогостоящими работами по вывозу данных отходов, то стоимость такого вывоза оплачивается управляющей организацией за счёт собственных средств (не за счёт платы за содержание жилого помещения) и образует на стороне управляющей организации убытки.



Причинно-следственная связь между бездействием Предприятия и возникновением у Общества убытков схожа с понятием **регресса** (пункт 1 части 2 статьи 325, статья 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации). В данном случае речь идёт об исполнении одним лицом (Обществом) обязанности другого лица (Предприятия) в натуре. В таком случае, по аналогии с регрессом, у лица, чья обязанность была исполнена, возникает обязательство возместить убытки лицу, исполнившему данную обязанность.

Правовые позиции судов (дело №А17-6484/2020)

При аналогичных обстоятельствах Арбитражным судом Ивановской области и Вторым арбитражным апелляционным судом установлено, что в случае, если управляющей организацией понесены расходы в связи с ненадлежащим исполнением региональным оператором по обращению с твёрдыми коммунальными отходами его обязательств по вывозу крупногабаритных отходов, такие расходы подлежат взысканию с регионального оператора в пользу управляющей организации (решение от 18 февраля 2021 года и постановление от 4 мая 2021 года по указанному делу).

Просьба заявителя жалобы к суду апелляционной инстанции

На основании изложенного в настоящей жалобе, в соответствии со статьями 257, 269, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

просим Тринадцатый арбитражный апелляционный суд:

отменить решение Арбитражного суда Калининградской области от 29 мая 2023 года, принять по делу новый судебный акт, которым требования О [REDACTED]

██████████ удовлетворить — взыскать с Государственного предприятия Калининградской области «Единая система обращения с отходами» в пользу ██████████
██████████ убытки в размере ██████████

Приложения

- (1) доверенность представителя, подписавшего жалобу;
- (2) платёжное поручение об уплате государственной пошлины;
- (3) кассовый чек (квитанция) о направлении копии жалобы ответчику;
- (4) кассовый чек (квитанция) о направлении копии жалобы третьему лицу (комитету);
- (5) кассовый чек (квитанция) о направлении копии жалобы третьему лицу (министерству);
- (6) решение от 29 мая 2023 года.

От заявителя:

А.В. Фролов, представитель

Оглавление

§1. Обстоятельства дела	2
Основные сведения о деле	2
Фактические обстоятельства	3
§2. Решение суда	4
Выводы суда	4
Анализ выводов суда	5
§3. Правовые основания требования	7
§4. Противоправное бездействие Предприятия	9
Обязанность регионального оператора	9
Обязанность исполнителя коммунальной услуги.....	10
Ведомственное разъяснение.....	11
Правовые позиции судов (дело №А76-17113/2020).....	11
Предшествующая практика работы Предприятия	12
§5. Причинно-следственная связь	12
Общее обоснование и схемы.....	13
Правовое обоснование	14
Правовые позиции судов (дело №А17-6484/2020).....	17
Просьба заявителя жалобы к суду апелляционной инстанции	17
Приложения.....	18

От заявителя:

А.В. Фролов, представитель