

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Судье Е.В. Боглачёвой

Общества с ограниченной ответственностью

(ответчик)

ОГРН _____, ИНН _____

Улица _____

_____ город Калининград, _____

24 марта 2022 года

Дело № А21-_____

В суде кассационной инстанции:

№ Ф07-_____

ОТЗЫВ

на кассационную жалобу Государственного предприятия Калининградской области «Водоканал» от 20 декабря 2022 года

Государственное предприятие Калининградской области «Водоканал» (**истец, Предприятие**) не согласилось с постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 октября 2022 года и обратилось в Арбитражный суд Северо-Западного округа с рассматриваемой кассационной жалобой, которой просит отменить данное постановление и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Обжалуемым постановлением отказано в удовлетворении иска Предприятия о взыскании с О _____ (**ответчик, Общество**) упущенной выгоды.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 29 июня 2022 года требование истца было частично удовлетворено. Апелляционный суд, согласившись с доводами Общества об отсутствии нарушений обязательств между Предприятием и Обществом, отменил данное решение и отказал в удовлетворении требования истца.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда является законным и обоснованным. Кассационная жалоба истца, напротив, не обоснована и не подлежит удовлетворению. Основания для отмены обжалуемого постановления отсутствуют.

Между Обществом и Предприятием осуществляются расчёты за холодную воду, потреблённую в многоквартирном доме № [REDACTED] по улице [REDACTED] в городе Калининграде, находящемся в управлении Общества.

Общество оплачивает холодную воду в части её потребления для цели использования и содержания общего имущества в данном многоквартирном доме¹.

Истец заявил своё требование в связи с тем, что в указанном доме отсутствует коллективный (общедомовой) прибор учёта холодной воды.

При отсутствии данного прибора учёта, расчёт количества холодной воды в части, оплачиваемой Обществом, осуществляется исходя из установленного норматива потребления, как это предусмотрено договором и применимым нормативным регулированием.

Истец полагал, что при расчёте в указанном порядке количество холодной воды является меньшим, чем оно могло бы быть при расчёте исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учёта холодной воды.

Разница в количестве и стоимости холодной воды, получаемых при разных способах расчёта, по мнению истца, образует на его стороне упущенную выгоду.

Не согласившись с такой позицией, апелляционный суд указал, что Общество не нарушало своих обязательств перед Предприятием, поскольку расчёт количества потреблённой холодной воды и оплата её стоимости осуществляются в полном соответствии с условиями договора между сторонами (договор от [REDACTED] года № [REDACTED]) и применяемыми обязательными требованиями (пункт 21(1) Правил², утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 года №124).

Апелляционный суд указал, что расчёты за коммунальные ресурсы с использованием коллективного (общедомового) прибора учёта и без его использования являются в равной мере допустимыми способами расчётов.

Из действующего нормативного регулирования не следует, что расчёт количества потреблённого ресурса исходя из норматива его потребления является более выгодным для плательщика, чем расчёт данного ресурса в соответствии с показаниями прибора учёта.

Отсутствие прибора учёта нельзя рассматривать как способ уклонения от оплаты стоимости фактически поставленного коммунального ресурса.

Также апелляционный суд установил, что коллективный (общедомовой) прибор учёта холодной воды в рассматриваемом доме ранее был установлен и некоторое время эксплуатировался, однако был выведен из эксплуатации самим Предприятием.

¹ Холодная вода, потреблённая в квартирах потребителей, оплачивается последними непосредственно Предприятию (Предприятие является исполнителем данной коммунальной услуги).

² Полное название нормативного правового акта: Правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями.

В этой связи апелляционный суд отклонил довод о том, что указанный прибор учёта установлен, однако Общество «уклоняется» от его ввода в эксплуатацию.

Данный вывод апелляционный суд основал на имеющемся в материалах дела уведомлении истца об окончании срока поверки приборов учёта и о прекращении использования данного прибора учёта.

В кассационной жалобе Предприятие утверждает, что положение подпункта «в» пункта 21(1) Правил, утверждённых постановлением №124 (расчёт исходя из норматива потребления), к отношениям сторон не применяется, ссылаясь на то, что на управляющую организацию возложена обязанность по установке и вводу в эксплуатацию коллективного (общедомового) прибора учёта, а также полагает, что противоправное поведение Общества выражено неисполнением предписаний Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области от 15 марта 2019 года и от 7 августа 2019 года.

Данные доводы Предприятия несостоятельны.

Основной ошибкой истца является смешение разных, не связанных между собой правоотношений, что иллюстрировано приведённой далее схемой.

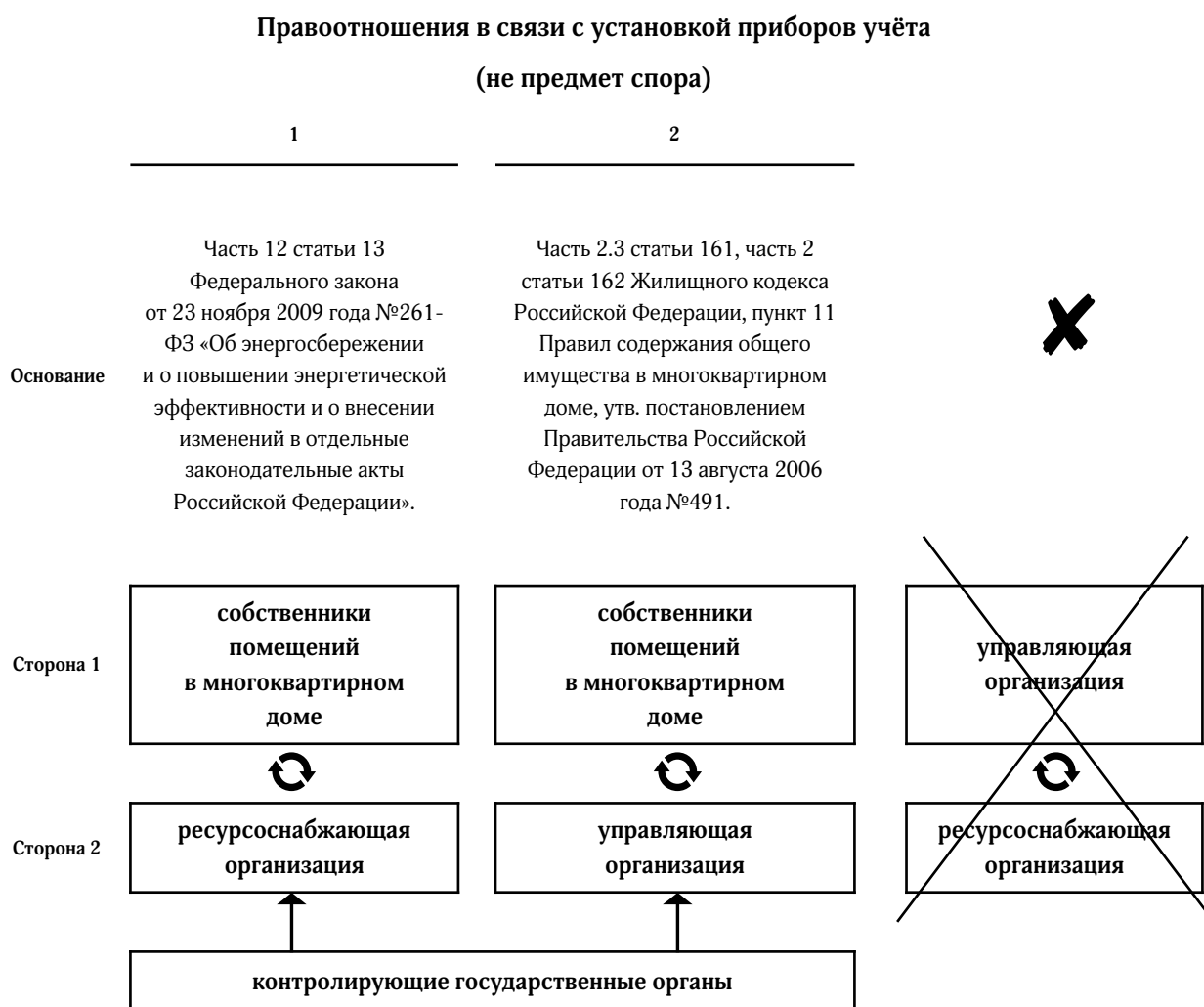


Между сторонами имеются только отношения, связанные с приобретением коммунального ресурса.

Условия данных отношений не предполагают обязательства Общества по установке приборов учёта. Напротив, условия расчётов предполагают разные варианты таких расчётов, как с использованием приборов учёта, так и в их отсутствие (подпункты «а» — «в» пункта 21(1) Правил, утверждённых постановлением №124).

В связи с установкой коллективных (общедомовых) приборов учёта Общество и Предприятие являются участниками разных, не связанных между собой правоотношений, которые имеют разные правовые основания и разный субъектный состав. Данные отношения не являются предметом спора. В отношении Общества — это отношения между Обществом и собственниками помещений в многоквартирных домах, связанные с содержанием общего имущества в таких домах и осуществляемые на основании договора управления многоквартирным домом. Предприятие в данных отношениях не участвует.

Данное обстоятельство иллюстрировано приведённой далее схемой.



Правоотношения в связи с приобретением коммунального ресурса
(предмет спора)

Условия данных отношений регламентированы договором от 26 февраля 2018 года №ВВ-ОДН-2018/1 и Правилами, утвержденными постановлением №124.

Применение указанных Правил к рассматриваемым отношениям сторон обязательно как в силу условий самих Правил (они устанавливают императивные нормы в смысле части 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, которым должен соответствовать договор данного вида), так и в силу отсылки, содержащейся в пункте 4.2 договора.

В соответствии с пунктом 4.2 договора объёмы поставленной холодной воды измеряются в кубических метрах и определяются в соответствии с пунктом 21(1) Правил заключения договоров ресурсоснабжения, то есть Правил, утвержденных постановлением №124.

Подпунктом «а» пункта 21(1) указанных Правил установлен порядок определения объёма коммунального ресурса, потреблённого при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме, в отношении многоквартирного дома, оборудованного коллективным (общедомовым) прибором учёта.

Подпунктом «б» — порядок определения такого объёма в случае выхода из строя, утраты ранее введенного в эксплуатацию коллективного (общедомового) прибора учёта или истечения срока его эксплуатации в течение 3 месяцев после наступления такого события (если период работы прибора учёта составил более 3 месяцев).

Подпунктом «в» — порядок определения такого объёма в отношении многоквартирного дома, не оборудованного коллективным (общедомовым) прибором учёта, а также в случае выхода из строя, утраты ранее введённого в эксплуатацию коллективного (общедомового) прибора учёта или истечения срока его эксплуатации, если период работы прибора учёта составил менее 3 месяцев, либо по истечении 3 месяцев с момента наступления указанных событий, если период работы прибора учёта составил более 3 месяцев, а также в иных случаях, указанных в данном подпункте.

В соответствии с подпунктом «в» данного пункта объём (количество) коммунального ресурса определяется исходя из нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

В отсутствие коллективного (общедомового) прибора учёта расчёты между сторонами осуществлялись в порядке, установленном данным подпунктом, что не нарушает условия договора между сторонами и обязательные требования, является правомерным.

Договором между сторонами не определено, какой именно из подпунктов должен применяться к отношениям сторон — в зависимости от ситуации может применяться любой порядок расчётов и числе установленных пунктом 21(1) рассматриваемых Правил.

Более того, по смыслу данного пункта стороны не вправе выбирать определённый порядок расчёта — применение определённого порядка расчётов установлено императивно в зависимости от имеющихся условий.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 8 декабря 2021 года по делу №309-ЭС21-16634 указала, что в отношении многоквартирных домов, не оборудованных коллективными (общедомовыми) приборами учёта, объём коммунального ресурса должен определяться на основании подпункта «в» пункта 21(1) Правил, утверждённых постановлением №124.

Довод Предприятия о том, что положение подпункта «в» не подлежит применению к отношениям сторон, не имеет оснований.

Частью 1 статьи 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 года №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», на которую ссылается истец, установлено общее правило, согласно которому энергетические ресурсы подлежат учёту с применением приборов учёта.

Вместе с тем нельзя исключить ситуации, при которых эксплуатация приборов учёта будет невозможна (истечение срока поверки, утрата, повреждение прибора учёта, отсутствие технической возможности установки прибора учёта, невозможность проведения необходимого капитального ремонта и пр.).

В соответствии с этим общее правило части 1 статьи 13 Федерального закона №261-ФЗ нельзя толковать как исключающее возможность применения способов расчётов без использования приборов учёта.

Регулирование, установленное Правилами, утверждёнными постановлением №124, установлено после принятия указанного федерального закона, является специальным регулированием, применяемым к рассматриваемым отношениям сторон, связанным с расчётами за потреблённые коммунальные ресурсы.

Содержание пункта 21(1) рассматриваемых Правил не содержит каких-либо оговорок, ограничивающих применение отдельных его положений в определённых случаях.

Согласно общему принципу права, в случае конкуренции норм общего и специального характера предпочтение при толковании и применении должно отдаваться специальным нормам (*lex specialis derogat generali*).

В соответствии с частью 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии с частью 1 статьи 67 данного кодекса арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

Доводы истца об исполнении Обществом предписаний Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области и о составе обязанностей управляющей организации по содержанию общего имущества в многоквартирном доме не имеют отношения к рассматриваемым отношениям сторон, связанным с расчётами за коммунальные ресурсы, и, соответственно, не имеют отношения к рассматриваемому делу.

В соответствии со статьями 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки подлежат взысканию в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения одной стороной обязательств перед другой стороной, чем нарушаются права последней.

Требование о взыскании убытков подлежит удовлетворению, если доказано:

- наличие убытков,
- нарушение обязательства виновным лицом,
- причинно-следственная связь между убытками и нарушением обязательства.

В настоящем случае:

- **отсутствуют убытки**, поскольку Предприятие не вправе рассчитывать на получение большего дохода, чем возможно при применении императивно установленных правил расчётов, в соответствии с этим расчёт коммунального ресурса исходя из норматива его потребления не образует упущенной выгоды на стороне Предприятия;
- **отсутствует нарушение обязательств Обществом**, поскольку расчёты между сторонами осуществлялись правомерно в соответствии с договором и Правилами, утверждёнными постановлением №124;
- обстоятельство **причинно-следственной связи не релевантно** в связи с отсутствием убытков и нарушения обязательств.

Отказывая в удовлетворении требования истца, апелляционный суд правильно установил подлежащие применению нормы права, правильно применил их к спорным отношениям сторон, установил существенные для дела обстоятельства отношений сторон, в полном соответствии с нормами материального и нормами процессуального права пришёл к правильному выводу об отсутствии оснований для взыскания упущенной выгоды.

В соответствии с этим исковое требование истца и его кассационная жалоба не подлежат удовлетворению.

Приложение: доверенность представителя.

От ООО [REDACTED]

А.В. Фролов, представитель