

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПЕДАГОГА  
КАК ВЫСШИЙ ПРАВСТВЕННЫЙ ИМПЕРАТИВ  
(к 65-летию Надежды Ивановны Росляковой)**

**БЕЛАН Елена Альбертовна**

д. психол. н., доцент

профессор кафедры философии, теологии и религиоведения

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

г. Краснодар, Россия

Статья посвящена научной деятельности Н.И. Росляковой, доктора педагогических наук, профессора, автора вариативного подхода к формированию профессиональной индивидуальности педагога дошкольного учреждения в вузе. Н.И. Рослякова развивает идеи профессиональной индивидуальности, развития рефлексивной культуры студента, воспитания заинтересованного личностного отношения к профессиональной деятельности.

**Ключевые слова:** личность, субъект, педагогика, дошкольное образование, рефлексия, духовно-нравственное развитие.

*«Две вещи наполняют душу всегда новым и все более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее мы размышляем о них, – это звездное небо надо мной и моральный закон во мне»*

*И. Кант*

Невозможно игнорировать тот факт, что институт образования в России, несмотря на всесторонние меры, предпринимаемые государством, все еще имеет серьезные проблемы, решение которых должно опираться не только на административный ресурс государства, но и на теоретическое осмысление и детализированный анализ со стороны ведущих педагогов, имеющих непосредственное отношение к теории и практике образовательного процесса.

Надежда Ивановна Рослякова посвятила теоретической и практической педагогике более 45 лет своей профессиональной деятельности. Именно поэтому ее научные труды включают идеи, которые могут определить стратегические идеи развития образования.

Надежда Ивановна ясно определяет фундирующую задачу образования как системы: «развивающемуся обществу нужны современно образованные, нравственные, предприимчивые люди, способные самостоятельно принимать ответственные решения в ситуации выбора, быть мобильными, динамичными, конструктивными специалистами, обладать развитым чувством ответственности за судьбу страны» [12].

Н.И. Рослякова обращает внимание на необходимость научного подхода к пониманию эволюционных процессов в образовании, поскольку, по ее мнению, наука и образование – это «неразрывные звенья единого социально-экономического механизма воспроизводства общественного и индивидуального интеллектов» [10]. При этом роль науки заключается в генерации «общественно новых знаний», а образование обобщает эти знания и выражает его «в систематизированной форме, доступной для усвоения обучающимися, и формирования субъективно новых знаний» [10].

Н.И. Рослякова посвятила большую часть своих научных работ развитию дошкольного образования и вузовской подготовке специалистов-«дошкольников», где в качестве базового выступает понятие профессиональной индивидуальности, которая «является высшей социальной ценностью, востребованной современной педагогической практикой, сущностной характеристикой профессионала и результатом качества образовательной деятельности вуза» [5]. В структуре профессиональной индивидуальности важна личностная составляющая, которая обеспечивает «созидательный процесс и результат творческой деятельности» [12]. Личностное включение будущего специалиста в образовательный процесс обеспечивает не только творческое созидание материальных и духовных

ценностей, но и «преобразование личности» специалиста «в ходе создания нового продукта» [12].

Определив формирование профессиональной индивидуальности будущего педагога как одну из «важнейших задач системы профессиональной подготовки» [5], Н.И. Рослякова разработала вариативный подход, позволяющий решить эту задачу в рамках вузовского обучения специалиста дошкольного образования. Н.И. Рослякова особо указывает на «полифункциональность деятельности специалиста дошкольного образования» [5], определяя основные подструктуры целостной профессиональной индивидуальности педагога дошкольного учреждения, а именно: аксиологическую, профессионально-гностическую, эмоционально-перцептивную, креативно-процессуальную [5].

Сущность вариативного подхода к становлению профессиональной индивидуальности обучающихся в вузе заключается «в предоставлении обучающемуся возможности самостоятельного выбора индивидуально-профессионального варианта становления и развития по всем векторам образовательного континуума» [5]. Реализация этой идеи предполагает системность образовательного процесса, необходимость «вариативной множественности путей и способов освоения образовательного стандарта» [5].

Н.И. Рослякова настаивает на чрезвычайной важности методологической культуры обучения студентов, которая выражается в систематизации и развитии мировоззренческих основ сознания будущего профессионала посредством обращения к философским и общекультурным онтологическим и нравственным категориям. Усвоение этих категорий помогают студенту понимать и оценивать не только сами феномены, но и проникать в их смыслообразующую сущность [8, с. 61]. Практика обучения будущих педагогов дошкольного образования предполагает не только освоение методологии и теории, но и развитие субъектных, личностных и индивидуальных качеств, социальных характеристик, рефлексивных возможностей, потребностей и способов профессионального и индивидуального саморазвития [12].

Развивая идею вариативного подхода к становлению профессиональной индивидуальности обучающихся в вузе, в своей непосредственной педагогической практике Н.И. Рослякова выступает как новатор. Разработанные ей инновационные типы занятий со студентами позволяют оказывать комплексное психолого-педагогическое воздействие на личностные и мировоззренческие компоненты становления профессиональной индивидуальности у обучающихся. Так, смыслонаправляющая категориально-модульная лекция соответствует «методологическому уровню подготовки и осуществления рефлексивного взаимодействия с детьми», а тренинговое практическое занятие (включающее техники рефлексивного слушания) соответствует «ориентационному и развивающе-коррекционному уровню» [8, с. 60]. Отметим, что смыслонаправляющая категориально-модульная лекция позволяет студенту усваивать содержание образования «в логике: от сущностно-конкретного (единичного) значения в понятии к общему и типичному (особенному)» [8, с. 61], а впоследствии, в дальнейшем профессиональном саморазвитии – подниматься ко всеобщему содержанию, раскрывающему духовные начала культуры и социума. Здесь уместно вспомнить учение Г.В.Ф. Гегеля о саморазвитии Абсолютной идеи [1], где философ раскрыл естественные механизмы познания и самопознания, которые могут быть полноценно реализованы только одним способом – посредством восхождения от Единичного через Особенное ко Всеобщему. Тем самым, мы имеет основание заключить, что педагогические методы, предлагаемые и реализуемые Н.И. Росляковой, вписаны в сущностные характеристики мышления как они представлены в культуре социума.

Процесс становления профессиональной индивидуальности базируется не только на знаниях и навыках практической деятельности. Н.И. Рослякова [5; 9; 12–14] обращает внимание на важнейшую основу профессионализма – формирование рефлексии как «обращенности субъекта деятельности на свой способ действия, выраженной в критическом рассмотрении субъектом причин измене-

ния объективных обстоятельств как оснований для изменения собственных действий, пересмотра или подтверждения субъективных позиций, в изменении или корректировке выработанных планов и замыслов в соответствии с изменившимися условиями действия и пр.» [5]. Она замечает, что «рефлексивно-развивающие формы занятий в вузе являются основой для постоянного конструирования в будущем новых педагогических технологий работы с детьми в соответствии с расширением их Я-концепции, рефлексивного сознания и опыта взаимодействия с другими, моделированием для этого коммуникативного пространства, что характеризует качественно новый уровень профессиональной подготовки будущего педагога» [13, с. 64]. В личностном плане рефлексивность как «детерминанта структурной организации индивидуальных качеств» [4, с. 50], оказывая влияние на процессуальные и стилевые особенности деятельности, является комплексным свойством личности, и в педагогическом контексте может быть выражена посредством ответственности, нравственности и социальности.

Рефлексивное мышление, формируемое в педагогическом процессе, по определению Н.И. Росляковой, «наиболее адекватно отражает запросы практики и потребности личности как самого будущего специалиста, так и его потенциального воспитанника» [5]. Вспомним, что И. Кант определил формирование нравственного облика важнейшей функцией воспитания [2–3]. «Человек может стать человеком только путем воспитания. Он – то, что делает из него воспитание», – писал философ [3, с. 401]. Рефлексивность следует воспитывать с дошкольного возраста (именно поэтому так важны навыки рефлексивного взаимодействия для будущих специалистов дошкольного образования), поскольку, «первые рефлексивные акты ребенок совершает под влиянием определенного социального отношения со стороны окружающих людей» [7, с. 117]. Важно, что педагог, обладающий рефлексивным мышлением и навыками рефлексивного взаимодействия с воспитанниками, сможет создать «условия, при которых ребенок испытывал бы уверенность в себе и ощущал внутреннее удовлетворение, что

в целом и ведёт к формированию успешности деятельности и критичности поведения» [11, с. 59].

Научные труды Н.И. Росляковой не просто сухие теоретические выкладки, они проникнуты уважением и вниманием к личности воспитанников: «студент в современной высшей школе находится в позиции активной личности, носителя индивидуального неповторимого опыта, стремится к его раскрытию, реализации и развертыванию собственного внутреннего потенциала (гносеологического, аксиологического, творческого, коммуникативного)» [12].

Свое профессиональное кредо Надежда Ивановна сформулировала в своих научных трудах: «Сегодня необходим педагог высокой культуры, развивающий индивидуальные потенциалы своих воспитанников и свои собственные, способный к постоянному личностно-профессиональному саморазвитию и самосовершенствованию» [5]. Именно так и осуществляет свою деятельность Н.И. Рослякова – ученый, педагог, воспитатель – вдохновляя своих учеников собственным примером.

Подводя итог, вспомню следующее размышление Надежды Ивановны: «время измеряется не суммой прожитых лет, а плотностью заполнивших их событий...каждый год и день должны быть духовно наполненными» [6, с. 72]. В этом и заключается ответственность педагога, его высший нравственный императив.

## **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. Наука логики. – М.: Мысль, 1974. – 452 с.
2. Кант И. Критика практического разума / вступ. ст. К. Форлендера ; пер. с нем. Н. М. Соколова. – М.: ЛИБРОКОМ, 2012. – 169 с.
3. Кант И. О педагогике // Собр. соч.: в 8 т. Т.8. – М.: Чоро, 1994. – С. 399–462.
4. Карпов А. В. Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики // Психологический журнал. – 2003. – Т. 24. – № 5. – С. 45–57.

5. Рослякова Н.И. Вариативный подход к формированию профессиональной индивидуальности педагога дошкольного образовательного учреждения в процессе вузовской подготовки. – Краснодар: ООО «Просвещение-Юг», 2010. – 322 с.

6. Рослякова Н.И. Возможности семейного досуга в социализации ребенка-дошкольника // Среднее профессиональное образование. – 2015. – № 11. – С. 69–72.

7. Рослякова Н.И. Возрастные предпосылки развития рефлексии у старшего дошкольника // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2008. – № 66. – С. 314–320.

8. Рослякова Н.И. Значение профессиональной индивидуальности в обеспечении эффективности труда педагога // Педагогическое образование и наука. – 2017. – № 3. – С. 58–62.

9. Рослякова Н.И. Индивидуальный стиль педагогической деятельности как фактор развития профессиональной индивидуальности будущего педагога // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. – 2008. – № 5. – С. 72–75.

10. Рослякова Н.И. Непрерывное профессиональное образование педагогов дошкольных организаций в современных условиях // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т. 9. – С. 46–50. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/95026.htm> (дата обращения 16.02.2024).

11. Рослякова Н.И. Педагогическое сопровождение интеллектуального развития дошкольников // Коррекционно-педагогическое образование. – 2015. – № 4 (4). – С. 53–65.

12. Рослякова Н.И. Развитие профессиональной индивидуальности специалистов дошкольного образования в период обучения в вузе // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. – 2009. – № 1. – С. 200–203.

13. Рослякова Н.И. Рефлексивное взаимодействие педагога с детьми дошкольного возраста в процессе игровой деятельности // The Unity of Science. – 2016. – № 4. – С. 62–64.

14. Рослякова Н.И. Рефлексия как компонент профессиональной индивидуальности будущего специалиста // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. – 2008. – № 5. – С. 115–119.

**TEACHER'S RESPONSIBILITY AS THE HIGHEST MORAL PRINCIPLE  
(for the 65th anniversary of Nadezhda Ivanovna Roslyakova)**

**BELAN Elena Albertovna**

Doctor of Sciences in Psychology, Associate Professor

Professor of the Department of Philosophy, Theology, and Religious Studies

Kuban State University

Krasnodar, Russia

The article discusses the scientific work of N.I. Roslyakova, Doctor of Sciences in Pedagogy and Professor, author of a variable approach to forming the professional identity of preschool teachers at a university. Dr. Roslyakov's ideas focus on the development of reflective culture among students, as well as the education of a personal interest in professional activity.

**Keywords:** personality, subject, pedagogy, preschool education, reflection, spiritual and moral development.