

УДК 343.2/.7

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СЕРИКОВА Лаура Серикқызы

магистр юридических наук, преподаватель-лектор

Жетысуский университет им. И. Жансугурова

г. Талдыкорган, Республика Казахстан

В статье проведен сравнительный анализ нормативной правовой регламентации судебно-экспертной деятельности и процедуры производства судебных экспертиз в уголовном процессе Республики Казахстан и Российской Федерации, отражены особенности законодательного регулирования и правоприменительной практики, сформулированы предложения по совершенствованию современного уголовно-процессуального законодательства.

Ключевые слова: судебно-экспертная деятельность, государственные экспертные учреждения, организационные и процессуальные основы назначения и производства судебных экспертиз.

В условиях развития и совершенствования различного рода технологий, компьютеризации и информатизации общества не только появляются новые преступные деяния и новые способы совершения традиционных преступлений, но и закономерно формируются новые методики экспертных исследований, дающие возможность разрешать ранее недоступные задачи. В этой связи у правоохранительных органов возрастает потребность в применении специальных знаний при расследовании уголовных дел. Практически по каждому второму уголовному делу назначаются и производятся различного рода судебные экс-

пертизы. Анализ следственной практики позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время значительно трансформировались традиционные способы совершения преступлений, все чаще преступники в реализации своего преступного умысла используют информационные и коммуникационные технологии, в связи с чем растет необходимость в производстве компьютерных, видео-, фоноскопических, искусствоведческих судебных экспертиз; по уголовным делам, возбужденным по преступлениям в сфере экономики, востребованными продолжают оставаться экономические и строительные судебные экспертизы. Результативность использования такого вида доказательства, как заключение эксперта, в расследовании преступлений прямо пропорциональна организации ресурсного обеспечения экспертной деятельности, включающего финансовую, кадровую и научно-методическую составляющие. В соответствии с Законом Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности» от 10 февраля 2017 года № 44-VI судебные экспертизы назначаются по уголовным делам в рамках уголовного судопроизводства в случаях, когда требуются специальные знания в области науки, техники, искусства или ремесла для разрешения вопросов, возникших перед органами расследования или судом [5]. Назначение и производство судебной экспертизы – это следственное действие, результатом которого является новое знание в виде заключения эксперта. Детальный порядок производства данного действия регламентирован уголовно-процессуальным кодексом, в связи с чем нормы уголовно-процессуального законодательства должны соответствовать научно-техническому процессу в целях обеспечения эффективного доказывания.

В указанной статье мы хотели бы более детально рассмотреть особенности правового регулирования применения таких форм специальных знаний, как назначение и производство судебной экспертизы, проведя сравнительный анализ уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации.

Для начала обратимся к понятию «специальные знания». Вступивший в законную силу Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4

июля 2014 года № 231-V (далее УПК РК) имеет достаточно много новелл, одной из которых является введение дефиниций «специальные знания» и «специальные научные знания» [6]. Так, под «специальными знаниями» понимаются «не общеизвестные в уголовном процессе знания, приобретенные лицом в ходе профессионального обучения либо практической деятельности, используемые для решения задач уголовного судопроизводства» (п. 5 ст. 7 УПК РК), а под «специальными научными знаниями» – «область специальных знаний, содержание которой составляют научные знания, реализованные в методиках судебно-экспертных исследований» (п. 6 ст. 7 УПК РК). Указанные нововведения, на наш взгляд, позволяют внести ясность в направления использования специальных знаний. В связи с этим мы поддерживаем мнение Л. Г. Шапиро, которая полагает, что четкое понимание сущности специальных знаний способствует правильному определению области знаний, необходимых для применения соответствующего специалиста и решению других вопросов, что в целом имеет позитивное значение для эффективного осуществления уголовно-процессуальной деятельности [4, с. 497].

Далее, продолжая анализировать нормы УПК РК, приходим к выводу о том, что введение таких понятий, как «специальные знания» и «специальные научные знания», неразрывно связано с участниками «специалист» и «эксперт». Так, по мнению законодателя, эксперт обладает специальными научными знаниями (ст. 79 УПК РК), а специалист – специальными знаниями (ст. 80 УПК РК). Таким образом, эксперт производит экспертизы, основываясь на методиках судебно-экспертных исследований, а специалист использует свои знания для решения иных задач уголовного процесса.

Следует отметить, что, в отличие от казахстанского законодательства, однозначная позиция по данному вопросу закреплена и в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) [7], а также в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ст. 9), где не раскрывают данное понятие, более того, в УПК РФ наряду с термином «специальные знания» (ст. 57, 58, 195, 199) мож-

но встретить и словосочетание «специальные познания» (ч. 4 ст. 80), что приводит к многочисленным дискуссиям среди ученых-процессуалистов, а также неоднозначному толкованию со стороны правоприменителей. А. Н. Петрухина, например, полагает, что «вместо слов «специальные знания» необходимо употреблять «специальные познания», поскольку именно данное понятие позволяет фиксировать в себе процедурную сторону постижения исследуемого предмета, мира в целом».

Однако мы разделяем мнение ученых, которые считают, что наиболее верным является употребление термина «специальные знания», обосновывая свою позицию тем, что «познание представляет собой определённый процесс отражения и воспроизведения в человеческом мышлении объективной действительности, накопления опыта, усвоения навыков и приобретения умения, а знания – это продукт общественно-трудовой и мыслительной деятельности, уже основанный на опыте, навыке и умении».

Несколько иная ситуация складывается в уголовном судопроизводстве России. В соответствии с УПК РФ специальными знаниями обладают и эксперт, и специалист, при этом эксперт назначается для производства судебной экспертизы и дачи заключения (ст. 57 УПК РФ); формы участия специалиста выражаются в виде содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов; применения технических средств в исследовании материалов уголовного дела; постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонами суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию (ч. 1 ст. 58 УПК РФ). Анализ следственно-судебной практики позволяет сделать вывод о том, что наиболее распространенной формой участия специалиста в уголовном деле является его привлечение для содействия эффективному производству следственных действий, поскольку эта функция является наиболее целесообразной и значимой.

Следует также отметить, что в уголовном судопроизводстве России до сих пор нет единого мнения о том, могут ли в качестве специалиста выступать педагог, психолог, врач, или же они являются отдельными участниками, наделен-

ными своими правами и обязанностями.

На наш взгляд, более удачно определены функции специалиста в УПК РК. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 80 УПК РК специалист привлекается для оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств путем разъяснения участникам уголовного процесса вопросов, входящих в его специальную компетенцию, а также применения научно-технических средств. Эта же норма однозначно разрешает вопрос с процессуальным статусом педагога, психолога, которые участвуют в следственных и иных процессуальных действиях с участием несовершеннолетнего; врача, участвующего в следственных и иных процессуальных действиях, за исключением случаев назначения его экспертом, данные участники наделяются правами и обязанностями специалиста.

В отличие от уголовно-процессуального законодательства России в УПК РК регламентированы форма и содержание не только заключения эксперта (ст. 116 УПК РК), но и заключения специалиста (ст. 117 УПК РК). При этом в основе указанных видов доказательств лежат два разных исследования: судебно-экспертное (заключение эксперта) и исследование и выводы по вопросам, поставленным перед специалистом лицом, ведущим уголовный процесс, или сторонами (заключение специалиста). Немаловажным, на наш взгляд, является то, что заключение специалиста не является обязательным для органа, ведущего уголовный процесс, однако его несогласие с заключением должно быть мотивировано (ч. 7 ст. 117 УПК РК) [1, с. 56].

Таким образом, может снова возникнуть вопрос: способно ли по своему содержанию заключение специалиста заменить заключение эксперта? В этой связи Э. А. Алимова, подчеркивая полноценную доказательственную силу заключения специалиста наравне с заключением эксперта, предлагает переименовать главу 35 УПК РК и назвать ее «Судебная экспертиза и исследование судебного специалиста» [2, с. 59].

Таким образом, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Республики Казахстан и Российской Федераций эксперт и специалист привлекаются для выполнения конкретных функций. Результатами их деятель-

ности могут стать такие виды доказательств, как заключение и показания эксперта и заключение и показания специалиста.

Сравнительный анализ правового регулирования некоторых аспектов назначения и производства следственного действия – судебной экспертизы, возрастающая потребность в котором обусловлена, прежде всего, прогрессивным развитием различных сфер деятельности современного общества, позволяет сделать вывод о том, что уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан не только более четко и детально регламентирует применение специальных знаний в уголовном процессе, но и кардинально отличается от российского подходом к реализации процессуальных форм частного интереса, который проявляется не только в процессе доказывания, но и в финансовой ответственности за участие в нем.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдрашев Р.М. Дискуссионные вопросы применения специальных научных знаний в контексте принятия нового уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан / Р.М. Абдрашев, Т.Ж. Бекбасарова // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2015. – № 4 (21). – С. 56–59.

2. Алимова Э.А. Проблемы участия специалиста в современном уголовном процессе Республики Казахстан / Э.А. Алимова // Вестник криминалистики. – 2019. – № 1 (69). – С. 59–66.

3. Петрухина А.Н. Заключение и показания эксперта и специалиста как доказательства в современном уголовном судопроизводстве России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. – 200 с.

4. Шапиро Л. В. Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук / Л.В. Шапиро. – Саратов, 2008. – 497 с.

5. Закон Республики Казахстан от 10 февраля 2017 года № 44-VI «О судебно-экспертной деятельности» (с изменениями по состоянию на 01.07.2021 г.) https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37215312

6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 04.09.2021 г.)
https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852

7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021)
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/

**COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF THE LEGAL REGULATION OF
THE APPOINTMENT AND PRODUCTION OF FORENSIC
EXAMINATIONS IN CRIMINAL PROCEEDINGS OF THE REPUBLIC OF
KAZAKHSTAN AND THE RUSSIAN FEDERATION**

SERIKOVA Laura

Master of Law, Lecturer

Zhetysu University named after I. Zhansugurov

Taldykorgan, Republic of Kazakhstan

The article provides a comparative analysis of the normative legal regulation of forensic expert activity and the procedure for production of forensic enquiries in the criminal procedure of Republic of Kazakhstan and Russia, reflects the peculiarities of legislative regulation and regulatory enforcement, formulates proposals for the improvement of modern criminal procedure legislation.

Keywords: forensic expert activity; state expert institutions; organizational and procedural foundations of appointment and production of forensic enquiries.