

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, ПРЕДМЕТ И ПРЕДЕЛЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В ДЕЛАХ ПО КОРПОРАТИВНЫМ СПОРАМ

ШАКИТЬКО Татьяна Васильевна

кандидат юридических наук, доцент

доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства

Северо-Кавказский филиал

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

г. Краснодар, Россия

В рассматриваемой статье автор анализирует проблемы доказывания в таких видах спора, как корпоративный. Развивая проблему, останавливается на задачах предпринимательской деятельности, задается вопросом возможной противоположности интересов участников коммерческой деятельности как первоосновы корпоративных споров, анализирует вопрос необходимых и достаточных доказательств, предлагают авторское видение пределов доказывания наличия или отсутствия корпоративного спора.

Ключевые слова: корпоративный спор, субъекты корпоративного спора, предпринимательская деятельность, доказательства, пределы доказывания, предмет доказывания, стандарт доказывания.

Предпринимательская деятельность традиционно рассматривается в аспекте права и экономики, что отражает ее основное содержание. Однако в последние годы стала популярной теория социальной значимости бизнеса, т.е. предпринимательская деятельность рассматривается как общественное благо, обеспечивающая баланс общественных и частных интересов [5, с. 66].

Согласно легальному толкованию, данному в ч. 1 ст. 2 ГК РФ предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск

деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Предпринимательская деятельность чаще всего носит коллективный характер, что обусловлено многозначностью и сложностью процесса, однако, там, где есть коллектив, возможен (а иногда и неизбежен) конфликт. В данном контексте мы будем вести речь о корпоративном конфликте.

Исследуя признаки предпринимательской деятельности, невольно задаешься вопросами: что важно в предпринимательской деятельности? Можно ли пренебречь интересами партнёра, работников? Кто реализует интересы в предпринимательской деятельности: только ли юридическое лицо либо его учредители? Чьи интересы имеют приоритет?

Ответы на поставленные вопросы являются частью доказательственной базы при доказывании факта корпоративного конфликта, и, как следствие, поощрения придерживаться правомерного поведения, что будет служить сутью исковых требований.

В ч. 1 ст. 225.1 АПК РФ дано общее определение корпоративных споров: это споры, связанные с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также некоммерческой организацией, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей.

Интересна формулировка первого абзаца ч.1 ст. 225.1 АПК РФ: «Арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также некоммерческой организацией, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей (далее - корпоративные споры), в том числе по следующим корпоративным спорам...».

Буквальное толкование нормы закона позволяет сделать вывод, что не только виды споров, названные в указанной части ст. 225.1 АПК РФ могут относиться к категории корпоративных, но и иные, не вошедшие в указанный перечень. Так, например, как «открытый перечень дел» назвали данный список авторы главы «Доказывание по корпоративным спорам» [6, с. 360].

Однако п.1 «Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах» [3] свидетельствует об обратном: «Между тем требования истца по настоящему делу не входят в перечень корпоративных споров, относящихся к компетенции арбитражных судов, указанных в статье 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Таким образом, единообразия понимания критериев отнесения исковых требований к корпоративному спору в современной науке и практике арбитражного процесса не наблюдается.

Автор настоящей статьи предлагает буквально толковать нормы АПК РФ, понимая под корпоративным спором не только перечисленные в ч.1 ст. 225.1 АПК РФ ситуации, но и иные, отвечающие единым родовым признакам, споры.

В чем же особенность корпоративных споров, почему законодатель уделяет указанной разновидности арбитражного спора столь существенное внимание?

В первую очередь, это субъектный состав участников. В их качестве выступает само юридическое лицо, по поводу которого возник корпоративный спор; его участники, акционеры, кредиторы, работники – т. е. корпоративный спор затрагивает интересы большого числа участников отношений.

Во-вторых, корпоративный спор предполагает повышенный уровень сложности правовых конструкций. В данном случае речь идет о том, что конкретный корпоративный спор может быть лишь малой частью корпоративного конфликта. Чаще всего в подобных ситуациях участниками корпоративного конфликта подаются десятки арбитражных исков от разных сторон спора, при этом вынесенное решение по одному спору не является разрешением всего конфликта

в целом. Указанный признак позволяет сделать следующий немаловажный вывод: доказательствами в делах по корпоративным спорам могут (и должны) выступать решения арбитражных судов по частным вопросам корпоративного спора.

В-третьих, особенностью корпоративного спора является значительное количество диспозитивных норм, подлежащих применению. Важно отметить следующее: особенности правового регулирования деятельности юридического лица – участника корпоративного конфликта – могут быть установлены локальными актами, что предопределяет при вынесении решения по сути спора ознакомление с указанными актами и их применение.

Также в качестве определяющего признака, позволяющего отличить корпоративный спор от иных процедур, являются особые требования, которыми выражаются процессуальные обязанности участников спорных отношений: предъявление дополнительных требований к исковому заявлению (помимо общих, установленных законом, при подаче искового заявления обязательными к применению являются положения п.1,2 ч.1 ст. 225.3 АПК РФ); у суда и иных лиц есть особые информационные обязанности; примирение сторон в корпоративных спорах также имеет определённое своеобразие; наложение обеспечительных мер и санкций за неисполнение процессуальных обязанностей.

Показательно, что в целом глава 28.1 АПК РФ не содержит ни одной нормы, посвященной регулированию особенностей осуществления доказывания по корпоративным спорам. Означает ли это, что данные нормы вообще отсутствуют в арбитражном процессуальном кодексе?

По каждому виду дел существуют особенности доказывания, которые необходимо учитывать участникам судопроизводства, не является исключением и корпоративный спор. Т. е. при доказывании необходимо определить предмет доказывания и объем необходимых и достаточных доказательств для того, чтобы убедить суд в законности и обоснованности собственных требований или в незаконности и необоснованности требований процессуального противника.

Автор разделяет позицию Е. А. Наховой, которая предлагает под предметом доказывания понимать совокупность обстоятельств материально-правового и процессуально-правового характера, установление которых необходимо суду для правильного разрешения дела и обязанность доказывания которых лежит на лицах, участвующих в деле [2, с. 49].

Обязанность определения предмета доказывания возложена на суд на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Таким образом, предмет доказывания изначально формируют стороны при подаче процессуальных документов, а суд им придает окончательное «правовое звучание».

Предмет доказывания образуют обстоятельства, обосновывающие требования и возражения лиц, участвующих в деле, а в пределы доказывания включены также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. И предмет доказывания, и пределы доказывания определяются арбитражным судом (ч. 2 ст. 65, ст. 67 АПК РФ).

В арбитражном процессе, так же, как и в гражданском процессе, пределы доказывания ограничивают предмет судебного познания, то есть всей совокупностью фактов, подлежащих доказыванию [1].

В этой связи с новой силой встает вопрос о пределах необходимости и достаточности доказательств, образующих предмет доказывания, а также вопрос объема доказательственного материала для подтверждения иных обстоятельств, имеющих значение для всестороннего и объективного рассмотрения дела.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу и не принимает поступившие в суд документы, содержащие ходатайства о поддержке лиц, участвующих в деле, или оценку их деятельности, иные документы, не имеющие отношения к установлению обстоятельств по рассматриваемому делу, и отказывает в приобщении их к материалам дела (ст. 67 АПК РФ).

Учитывая указания арбитражного процессуально законодательства, формальные пределы доказывания определяются сторонами и арбитражным судом,

который вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства.

В соответствии с законодательством участник хозяйственного товарищества или общества вправе требовать исключения другого участника из товарищества или общества (кроме публичных акционерных обществ) в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред товариществу или обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе, грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами товарищества или общества.

Согласно нормативному регулированию и сложившейся практике применения ст. 10 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» [7] совершение участником общества с ограниченной ответственностью действий, заведомо противоречащих интересам общества, при выполнении функций единоличного исполнительного органа является основанием для исключения такого участника из общества, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили [4].

Лицо, входящее в состав органов юридического лица, единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно – так закон предопределяет правомерность поведения.

Истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его дей-

ствия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку на заведомо невыгодных для юридического лица условиях.

При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли; также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т. п.). Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством.

Таким образом, по каждой категории корпоративных споров можно выделить группу необходимых и достаточных доказательств, которые могут быть определены как пределы доказывания по конкретному делу. Для достижения целей единообразия применения закона надлежит Верховному Суду разработать стандарты доказывания по делам о корпоративных спорах. Единый централизованный документ – стандарт доказывания – позволит избежать судебных ошибок при принятии итогового судебного акта по столь непростой категории дел.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бортникова Н.А. Понятие «пределов доказывания». – URL: <https://www.consultant.ru/?ysclid=ltws9z3cbw73670478> (дата обращения 10.03.2024 г.)
2. Нахова Е. А. Предмет доказывания в цивилистической процессуальной доктрине и судебной практике // Вестник гражданского процесса. - 2017. - № 1. - 49–70 с.
3. "Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019)// Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2020. - № 5. - 48 с.
4. Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью / Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151 // URL: <https://www.consultant.ru/?ysclid=ltws9z3cbw73670478> (дата обращения 10.03.2024 г.)
5. Рубцова Н. В. Правовая природа предпринимательской деятельности: аксиологический подход // Журнал российского права. - 2020. - № 12. - 66–77 с.
6. Справочник по доказыванию в арбитражном процессе / О. В. Абознова, Н.Г. Беляева, Т.Л. Вербенко и др.; под ред. И.В. Решетниковой. Москва: Норма, ИНФРА-М, - 2020. - 360 с.
7. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 785; Собрание законодательства РФ. 2021. № 27 (часть I). Ст. 5182.

PROBLEMS OF EVIDENCE IN CORPORATE DISPUTE CASES

SHAKITKO Tatiana Vasilievna

Candidate of Law, Associate Professor, Associate

Professor of the Department of Civil and Administrative Proceedings

North Caucasus Branch Russian State University of Justice

Krasnodar, Russia

In this article, the authors analyze the problems of proof in such types of disputes as corporate. Developing the problem, the authors dwell on the tasks of entrepreneurial activity, ask themselves the question of a possible opposition of interests of participants in commercial activity as the fundamental principle of corporate disputes, analyze the issue of necessary and sufficient evidence, offer the author's vision of the limits of proof of the presence or absence of a corporate dispute.

Keywords: corporate dispute, subjects of corporate dispute, entrepreneurial activity, evidence, limits of proof, standard of proof.