

УДК 81.00

ПРИНЦИПЫ АНАЛИЗА АРГУМЕНТАТИВНОГО ОТРИЦАНИЯ

КОСТЮШКИНА Галина Максимовна

доктор филологических наук, профессор, главный научный сотрудник

ФАН Чжиюн

аспирант кафедры иностранных языков и философии

Федеральный исследовательский центр

Иркутский институт химии им. А.Е. Фаворского

Сибирского отделения Российской академии наук

г. Иркутск, Россия

Данная статья посвящена исследованию принципов анализа аргументативного отрицания. Среди множества подходов автор выбирает прагма-диалектический подход как наиболее соответствующий задачам исследования и наиболее точно раскрывающий специфику контраргументации, использующей отрицание как одно из средств ее выражения. В результате установлено, что если протагонист в аргументативном процессе использует вектор структурирования высказывания от тезиса к доводам (аргументам) и последующему выводу, то у протагониста мы имеем противоположный вектор – от отрицания вывода через контраргументы к опровержению тезиса.

Ключевые слова: отрицание, аргументация, контраргументация, аргумент, контраргумент, тезис, вывод, вектор.

Исследования проблематики в области электронной коммуникации является сегодня актуальной и важной по значимости теоретической и практической задачами для успешного коммуникативного взаимодействия в сети Интернет. В нашем случае внимание привлекает аргументативный потенциал отрицания,

используемого в интернет-комментариях в различных постах на платформах YouTube и Дзен и играющего важную роль в речевом взаимодействии.

В настоящее время научный ландшафт исследования аргументации представлен разнообразными подходами. Их описанию и классификации посвящены отдельные монографии и разделы в монографиях таких ученых-лингвистов, как Ф.Х. Ееемерен [2], Л.Г. Васильев [1], Г.М. Костюшкина [3] и др. Из многообразия различных подходов можно выбрать один или несколько подходов, которые не противоречат друг другу и в наибольшей степени отвечают цели исследования.

Представим положения, которые послужат базисом для дальнейшего изложения. Обобщим некоторые сведения, касающиеся интра-аргументативных характеристик и посткоммуникативной силы из работ Д. О'Кифа [5] и Л.Г. Васильева [1].

Коммуникативный подход (Аргумент-1)	Интерактивный подход (Аргумент-2)
<ul style="list-style-type: none">• монологичность;• аргумент может быть логичным, валидным или наоборот - ошибочным (его можно опровергнуть);• локус аргумента - продуцирование текста-аргумента;• аргумент-1 первичен по отношению к аргументу -2, направлен на продукт	<ul style="list-style-type: none">• интерактивность;• аргумент может быть продуктивным или непродуктивным;• локус аргумента - обмен аргументами;• аргумент-2 вторичен по отношению к аргументу 1, направлен на процесс

Схема 1. Два подхода к аргументу на основе интра-аргументативных характеристик и посткоммуникативной силы (составлено по [Васильев, 2014, с. 59; О'Keefe, 1977])

На данной схеме представлены 2 подхода к изучению аргументации – коммуникативный (на схеме слева) и интерактивный (на схеме справа). Для того чтобы иметь объяснительную силу, любой подход должен учитывать законы, по которым строится и анализируется рассуждение. В рамках исследования мы актуализируем обязательный минимальный аргументативный комплекс «Тезис → аргументы → демонстрация (вывод)». Отметим, что отдельные элементы могут

быть эксплицитно не выраженными. Однако сам по себе данный комплекс мало что может дать в анализе коммуникации. Его разновидности представлены в разных подходах, например, он соотносится с моделью, основанной на аргументативных функциях (модель С. Тулмина) [6]. Аргументативный комплекс обнаруживает определенное сходство и с силлогистикой. Для того, чтобы он дал какие-то результаты, его необходимо погрузить в рамки определенного взгляда на аргументацию.

В ряду таких взглядов прошел проверку на практике и в теории прагма-диалектический анализ аргументативного дискурса. Этот подход в большей степени отвечает целям нашего исследования, так как в нем есть возможность реконструировать не только утверждающую, но и опровергающую аргументацию, соотнося при этом элементы рассуждений.

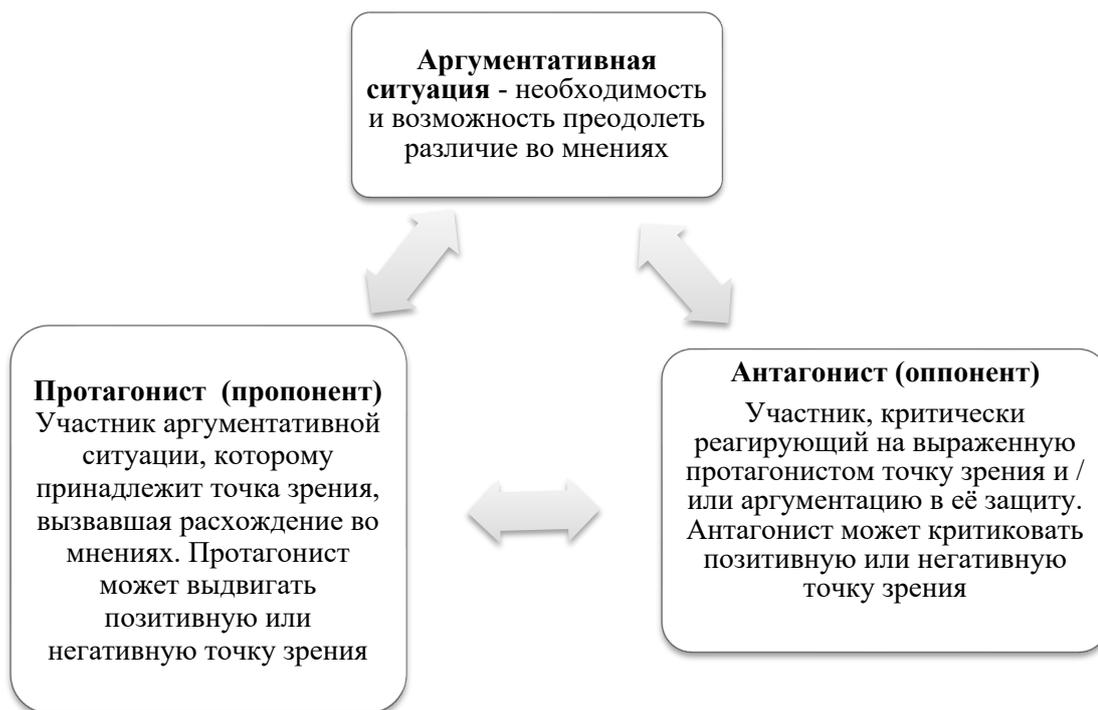


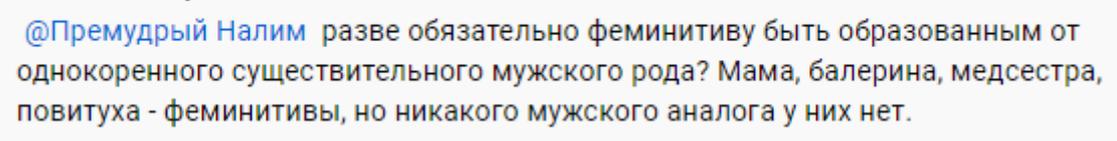
Схема 2. Ролевые характеристики участников дискуссии в аргументативной ситуации (по [Eemeren, 2018, p. 23-24])

Аргументативная ситуация возникает тогда, когда антагонист выражает свое несогласие с точкой зрения протагониста. Аргументативное отрицание может иметь следующий вид:

- опровержение – логическая операция по установлению ложности тезиса;
- отрицание – логическая операция, в результате которой образуется новое суждение, противоречащее исходному.

Приведем примеры реконструкции по методу прагма-диалектического анализа (пример (1)):

(1) Лектор. *Феминитивы опираются на существующие модели существительных мужского рода.*

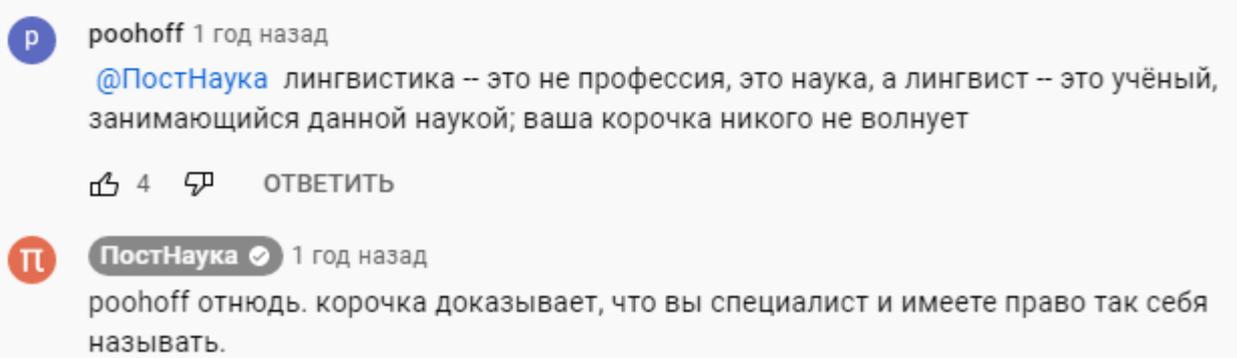


@Премудрый Налим разве обязательно феминитиву быть образованным от однокоренного существительного мужского рода? Мама, балерина, медсестра, повитуха - феминитивы, но никакого мужского аналога у них нет.

[8].

В примере лектор, рассуждая о языковой норме, приводит в качестве аргумента пример феминитивов и дает их характеристику. В данном высказывании эксплицитно представлено утвердительное суждение (S есть P). Протагонист отрицает эту точку зрения (S не есть P).

Приведем еще пример (2):



рооhoff 1 год назад
@ПостНаука лингвистика -- это не профессия, это наука, а лингвист -- это учёный, занимающийся данной наукой; ваша корочка никого не волнует

4 ОТВЕТИТЬ

ПостНаука 1 год назад
рооhoff отнюдь. корочка доказывает, что вы специалист и имеете право так себя называть.

[9].

Используя приемы экспликации, удаления и восстановления, которые содержит метод прагма-диалектической реконструкции, утверждения протагониста можно представить как:

1) отрицательное суждение с положительным предикатом (S не есть P) – «Лингвистика не есть профессия) и

2) суждение с отрицательным предикатом «Диплом не волнует никого» (S не есть не-P).

Реакция является отрицанием второго суждения и представляет собой утвердительное суждение с положительным предикатом «Диплом нужен» (S есть P).

Далее рассмотрим функционирование отрицания в аргументации с точки зрения трехчастной структуры, реализованной в разных соотношениях, согласно фокусу отрицания доказываемого суждения: отрицание аргумента, отрицание вывода, отрицание тезиса.

Попробуем проследить реализацию интерпретативных векторов в отрицательной аргументации опровержения. Потенциал отрицания состоит в активизации данных векторов в ходе аргументативного языкового взаимодействия. Например, отрицанию в аргументации в русском языке могут подвергаться все составные части: тезис, один аргумент или несколько, сам вывод при помощи различных средств языкового выражения: лексических, морфологических, синтаксических, словообразовательных. Рассмотрим случаи отрицания детальнее (пример 3):

Ответить   1 

 **Aspi Woman** 4 м 

Я из Иркутска. Конечно, периодически в Аршане отдыхаю. На Пик Любви туда ещё интересно подняться. В 2014 году собиралась съездить в отпуск, но мы не поехали. Как раз это все и произошло. Потом уже на... [еще](#)

Ответить   1 

 **Патриот Патриотов** 9 м 

Зачем же вы зовёте людей в эту дыру Санаторий Аршан сгнил и развалился.Из всех корпусов Саян работает первый этаж одного.В комнатах плесень,неприятный запах.Столовая закрыта.Да и работает... [еще](#)

Ответить   5 

[7].

Речь идет о сибирском курорте Аршан, который автор первого комментария хвалит. Второй комментарий от автора «Патриот патриотов» опровергает положительные качества курорта, приводя свои доводы-контраргументы:

1. Курорт – дыра.
2. Санаторий сгнил и развалился.
3. Работает только один (первый) этаж.
4. В комнатах плесень.
5. В комнатах неприятный запах.
6. Столовая закрыта и др.

Итак, тезис протагониста (*Aspi woman*) – *Курорт Аршан хорошее место для отдыха* с аргументами:

1) *Я периодически отдыхаю.*

2) *Там есть интересное место «Пик любви», куда следует подняться с выводом «На курорт Аршан следует поехать»* опровергается антагонистом.

Вывод полностью отрицается протагонистом: «Не следует туда ездить» шестью и более контраргументами. В результате тезис подвергается опровержению: «Курорт Аршан совсем не хорошее место для отдыха». Покажем это на схеме 3.

Протагонист	Антагонист
<p>Тезис: <i>Курорт Аршан хороший курорт</i></p> <p>Аргументы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Я периодически там бываю.</i> 2) <i>Там есть интересное место «Пик Любви». Следует туда подняться</i> <p>Вывод: <i>Туда следует поехать на отдых</i></p>	<p>Отрицание вывода: <i>Туда не следует ездить на отдых</i></p> <p>Контраргументы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Курорт – дыра. 2. Санаторий сгнил и развалился. 3. Работает только один (первый) этаж. 4. В комнатах плесень. 5. В комнатах неприятный запах. 6. Столовая закрыта и др. <p>Опровержение тезиса: <i>Курорт Аршан плохой курорт</i></p>

Схема 3. Коммуникативное взаимодействие в аргументации/контраргументации

Как видим, в данном случае при помощи множества контраргументов отрицается как вывод комментатора (*Asti woman*), так и опровергается сам тезис протагониста. Итак, можно сделать вывод, что вектор направленности аргументативного процесса различен у протагониста и при контраргументации у антагониста. Если первый (протагонист) начинает с тезиса и через доводы (аргументы) приходит к определенному выводу, то второй, его оппонент (антагонист) начинает с отрицания вывода и через контраргументы подводит к опровержению тезиса протагониста.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Васильев Л.Г. Аргументация и ее понимание: Логико-лингвистический подход. – Калуга: Калужск. гос. ун-т им. К.Э. Циолковского, 2014. – 331 с.
2. Еемеерен Ф.Х. Речевые акты в аргументативных дискуссиях. – СПб: Васильевский остров, 1994. – 238 с.
3. Костюшкина Г.М. Концептуальная систематика аргументации: колл. монография. – М.: Флинта: Наука, 2016. – 588 с.
4. Eemeren F.H. van *Argumentation Theory: A Pragma-Dialectical Perspective*. – Springer, 2018. – 199 p.
5. O’Keefe D. Two concepts of argument / D. O’Keefe // *Journal of the American Forensic Association*. – 1977. – Vol. 18. – No. 3. – P. 121-128.
6. Toulmin S. *Return to Reason* / S. Toulmin. – Cambridge: Harvard University Press, 2001. – 256 p.
7. Аршан. Чем интересен самый популярный курорт Прибайкалья? – URL: https://dzen.ru/a/YFJV_6d5NIICKDeA?sid=160579125155320859 (дата обращения 25.09.2024).
8. Феминитивы в русском языке. – URL: https://www.youtube.com/redirect?event=video_description&redir_token=QUFFLUhqBTFOcVRQaHRyVERuU005dGxqU25Td1R6RUlyZ3xBQ3Jtc0trZWxNQzdMay1LSEpuZjFJNHkyVHRPMktxa1ZUTIFUZ2pzOVVobmFpUm1lZmZiQzRLQXdCV3Rxa014QVZGeHEXV3dQbnd

YY1I4VWh2UVZETWRDR3h3ZjA3RGxlQTVDDdfSDkwZUY0NXJCZVRYa
1dPTQ&q=https%3A%2F%2Fl.skbx.pro%2Fg0yZwv%3F2VtzqXgM32R&v=7eC
2GNCVDH8 – (дата обращения 19.03.2024).

9. 10 глупых вопросов лингвисту. – URL: https://www.youtube.com/redirect?event=video_description&redir_token=QUFFLUhqbl91QVA0UnBNM1RxNjNWY2JuemNHQXBVNHFZQXxBQ3Jtc0trazBhZjNPb0hPaDJvbFBidU5DT3BsbTNPMVU0T2dJS1JMT2xTRkVTaFlEWHdWcU8tTzZOUIEzOExab1pFaldxSnVndFctVTBPaTJ4Ym9EZVRMMXE4SkRRdnUxRy1qVvd2UzE3e19PS0JRMnFCcXh5bw&q=https%3A%2F%2Flinktr.ee%2F10sillyquestions&v=3wk2VofYhHs (дата обращения 12.06.2024).

PRINCIPLES OF ARGUMENTATIVE NEGATION ANALYSIS

KOSTYUSHKINA Galina Maximovna

Doctor of Philology, Professor, Chief Scientific Officer

FANG Zhiyong

Postgraduate student of the Department of Foreign Languages and Philosophy

Federal Research Center

Irkutsk Institute of Chemistry named after A.E. Favorsky

Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences

Irkutsk, Russia

This article is devoted to the study of the principles of argumentative negation analysis. Among the many approaches, the author chooses the pragmatic-dialectical approach as the most appropriate to the tasks of the study and the most accurately revealing the specifics of the proargumentation, which uses negation as one of the means of its expression. As a result, it was found that if the protagonist in the argumentative process uses the vector of structuring the statement from the thesis to the arguments

(arguments) and the subsequent conclusion, then the protagonist has the opposite vector – from denying the conclusion through counterarguments to refuting the thesis.

Keywords: denial, argumentation, counterargumentation, argument, counterargument, thesis, conclusion, vector.