

СВИДЕТЕЛЬ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

ШАКИТЬКО Татьяна Васильевна

кандидат юридических наук, доцент

Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева

г. Краснодар, Россия

В данной статье автор анализирует правовой статус свидетеля в гражданском процессе РФ, прослеживая в историческом аспекте становление института свидетельствования в России. Рассматривает понятие свидетеля как лица, располагающего сведениями об обстоятельствах дела, порядок его вызова, обязанности давать правдивые показания и ответственность за их искажение, анализирует свидетельский иммунитет. Автор обосновывает необходимость участия в процессе педагога-психолога при допросе несовершеннолетнего лица в качестве свидетеля.

Ключевые слова: свидетель, свидетельские показания, отказ от дачи показаний, вызов свидетеля, дача заведомо ложных показаний, ответственность свидетеля, допрос свидетеля.

Еще в древнем Риме юристы разрабатывали критерии правового статуса лица, заслуживающего доверия, приглашаемого в суде в качестве свидетеля. Эти лица должны были быть умственно и физически здоровыми. Не могли быть свидетелями в процессе, например, близкие родственники участников судебного разбирательства.

В ранних источниках русского права нормы римского права почти не претерпели изменений, касающихся данного института, в частности, в Русской правде, в Соборном Уложении и т.д., которые строились в условиях очевидного

неравенства между различными слоями населения, а потому, «в качестве свидетелей могли призываться далеко не все, и один «порядочный» свидетель мог стоить десяти обычных крестьян» [2, с. 13].

Устав гражданского судопроизводства 1864 года постепенно усовершенствовал институт свидетельствования. Был введен порядок отводов свидетеля, состоявшего в родстве с участниками процесса или иным образом заинтересованного в исходе дела. Кроме того, предоставлялось право отказаться от дачи показаний по уважительным причинам. Был более детально регламентирован порядок вызова и допроса свидетелей.

Васьковский Е.В. отмечал, что «Свидетелями являются посторонние, не участвующие в процессе лица» [1, с. 313].

На законодательном уровне формулировка «свидетель» была дана в ГПК РСФСР 1964 г. Согласно ей «свидетелем может быть лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, относящиеся к делу». Действующий ГПК РФ 2002 года полностью воспринял данную норму, лишь немного изменив ее. Согласно ст. 69 ГПК РФ «Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела».

Следовательно, лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, должно указать суду, какие именно обстоятельства свидетелю известны.

Согласно части 2 ст. 70 ГПК РФ свидетель несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложного показания и за отказ от дачи показаний. Однако, устанавливая такую норму, законодатель предусмотрел в ч. 4 ст. 69 ГПК РФ перечень обстоятельств, при которых свидетель вправе отказаться от дачи показаний.

Такой отказ от свидетельства не будет считаться наказуемым по вполне понятным причинам: эти сведения могут дискредитировать определенных лиц, которые доверили свои тайны и какие-либо личные сведения данным субъектам ввиду их профессиональной деятельности или семейного положения.

Не подлежат допросу в качестве свидетелей, согласно ч. 3 ст. 69 ГПК РФ, следующие лица:

- представители по гражданскому или административному делу, или защитники по уголовному делу, делу об административном правонарушении, или медиаторы, судебные примирители – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя, защитника или медиатора, судебного примирителя;

- судьи, присяжные или арбитражные заседатели – о вопросах, возникавших в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств дела при вынесении решения суда или приговора;

- священнослужители религиозных организаций, прошедших государственную регистрацию, - об обстоятельствах, которые стали им известны из исповеди;

- арбитр (третейский судья) – об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе арбитража (третейского разбирательства).

Следовательно, возможность или невозможность вызова данных лиц в качестве свидетелей обуславливается не их профессией, как таковой, а обязанностью молчания, которая налагается на них законом и должностными инструкциями. Таким образом, любого из указанных лиц можно опросить как свидетеля по гражданскому делу, но только если оно не будет касаться непосредственно их профессиональной тайны.

Применительно к свидетелю закон не требует юридического образования, специальной подготовки. Важны только знания о фактах и то, чтобы лицо, дающее показания, не подпадало под ограничения, установленные законодательством.

Выясняя отношение свидетеля к лицам, участвующим в деле, суд обязан установить характер отношений между ними (степень знакомства, родства, служебной подчиненности и т. д.) с целью исключения неприязненности, либо иных

обстоятельств, которые могут повлиять на объективность данных свидетелем показаний.

После выяснения отношений между свидетелем и лицами, участвующими в деле, председательствующий предлагает свидетелю в свободной форме рассказать известные ему обстоятельства дела. В случае, когда свидетель излагает обстоятельства, не относящиеся к делу, либо затрудняется рассказать об известных ему обстоятельствах дела, ему могут быть поставлены конкретные вопросы. Наводящие вопросы при допросе свидетеля не допускаются.

Свидетелем в гражданском процессе может выступать любое лицо, независимо от возраста. Следуя токованию ст. 179 ГПК РФ, возможен допрос несовершеннолетних в возрасте до 14 лет, а по усмотрению суда и допрос свидетеля в возрасте от 14 до 16 лет при соблюдении следующих условий:

- участие педагогического работника, а в случае необходимости вызываются родители, усыновители, опекуны или попечители;
- после дачи показаний несовершеннолетний удаляется из зала суда, а при необходимости, во время его допроса, возможно удаление любого другого участника, который может помешать несовершеннолетнему излагать свои мысли.

В качестве предложения по совершенствованию законодательства о допросе несовершеннолетнего лица целесообразно было бы предусмотреть участие в процессе не педагогического работника, а профильного специалиста: «педагога-психолога», учитывая психологическую ситуацию для участия в качестве свидетеля несовершеннолетнего, так как атмосфера судебного разбирательства может привести к психологическим срывам у ребенка, что затруднит получение достоверной информации по делу. Следовательно, присутствие педагога-психолога, способного оказать в нужный момент психологическую помощь, будет крайне полезным.

Свидетель имеет определенный набор прав и обязанностей. Согласно ст. 70 ГПК РФ свидетель обязан явиться в суд в назначенное время, дать правдивые

показания, рассказать все, что ему известно по делу и ответить на все поставленные вопросы. Что касается прав свидетеля, то они частично указаны в ч. 3 ст. 70 ГПК РФ, но анализ отдельных норм ГПК РФ позволяет сделать вывод, что свидетель вправе давать показания на родном языке, пользоваться услугами переводчика, заявлять отвод, быть допрошенным в месте своего пребывания, если он вследствие болезни, старости, инвалидности или других уважительных причин не в состоянии явиться по вызову суда, а также получить возмещение расходов, связанных с явкой в суд и потерей времени.

Участие свидетеля в этом качестве в процессе возможно только после предупреждения его об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного показания. Устав гражданского судопроизводства 1864 года предусматривал приведение к присяге свидетеля перед допросом по обряду своего вероисповедания. Данное действие, вероятнее всего, соответствовало ныне действующей процедуре отобрания у свидетеля подписки об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного показания. В литературе высказывалось мнение о недостаточной эффективности процедуры предупреждения об уголовной ответственности. Мотивируется это тем, «что при приведении к присяге лицо будет понимать, что таким образом оно выполняет свой гражданский долг, а не обязанность по принуждению».

С этим утверждением, вероятнее всего, можно не согласиться. Под страхом привлечения к уголовной ответственности лицо может даже отказаться от совершения преступления. Проецируя это на допрос свидетеля, считаем, что он будет давать правдивые показания именно после отобрания у него подписки.

Что касается основной цели появления свидетелей в гражданском процессе – дачи ими показаний, то стоит отметить, что ГПК РФ, в отличие, например, от УПК РФ, не предъявляет особых требований к таким показаниям, за исключением наличия у них общих признаков относимости, допустимости и достоверности. При этом стоит отметить, что недопустимыми или недостоверными они могут признаваться не только по процессуальным критериям (например, даны

субъектом, не имеющим право давать показания), но также и ввиду прямых запретов использовать те или иные доказательства, содержащиеся в нормах материального права.

Например, по смыслу норм ГК РФ факт передачи денег заемщику при несоблюдении простой письменной формы договора может подтверждаться различными доказательствами, кроме свидетельских показаний.

Стоит отметить, что к свидетелю могут быть применены меры принуждения в виде принудительного привода, если он не явится в суд без уважительных причин по вторичному вызову, а его участие будет признано обязательным. К уважительным причинам относятся длительная болезнь, препятствующая появлению в судебном заседании, семейные обстоятельства, не позволяющие покинуть жилое помещение на длительное время (например, уход за тяжелобольным родственником) и иные обстоятельства подобного толка [3, с. 30].

Учитывая все более возрастающий интерес к искусственному интеллекту, представляется возможным обсуждение вариантов внедрения искусственного интеллекта в области свидетельствования. Следует отметить, что многие авторы предлагают использовать различные программы для выявления признаков дачи заведомо ложных показаний. Кроме того, как показывает зарубежный опыт, это работает. На наш взгляд, также, несмотря на явные преимущества искусственного интеллекта перед человеческим фактором, способным совершать ошибки чаще, полная замена тех сфер деятельности, где требуется наличие человеческих возможностей, в частности, оценка доказательств, формирование собственного убеждения суда, понятия чести и совести – попросту невозможна.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Васьковский, Е. В. Учебник Гражданского процесса. / Е. В. Васьковский. – Репринт. изд. 1917 г. – Краснодар : Кубанский университет ; Москва : МГУ им. М. В. Ломоносова. – 2003. – 525 с.

2. Молчанов, В. В. Развитие учения о свидетелях и свидетельских показаниях в гражданском процессе: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.15 / Молчанов Валерий Владимирович / МГУ им. М. В. Ломоносова. – Москва, 2009. – 50 с.

3. Монгуш, А. Л. Свидетель в суде: права и обязанности / А. Л. Монгуш // Вестник Тувинского государственного университета. – Кызыл, 2019. – С. 27-33.

WITNESS IN CIVIL PROCEEDINGS

SHAKITKO Tatyana Vasilievna

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor

Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev

Krasnodar, Russia

In this article, the author analyzes the legal status of witnesses in Russian civil proceedings, tracing the historical development of the institution of witnessing in Russia. She examines the concept of a witness as someone with knowledge of the circumstances of a case, the procedure for summoning them, the obligation to give truthful testimony, and liability for distorting it. She also analyzes witness immunity. The author substantiates the need for an educational psychologist to participate in the interrogation of a minor as a witness.

Keywords: witness, witness testimony, refusal to testify, summoning a witness, knowingly giving false testimony, witness liability, witness interrogation.