

Копия 1

НИЖЕГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Нижний Новгород

24 июля 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе:

председательствующего судьи Заварихиной С.И.,

судей Шикина А.В., Батялова В.А.,

при секретаре Кочконян М.А.,

с участием представителя истца ПКСП «М-7» по доверенности Косолапова С.В., ответчика Смирнова А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Смирнова Александра Григорьевича на решение Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 26 апреля 2018 года по иску Потребительского кооператива собственников помещений «М-7» к Смирнову Александру Григорьевичу о взыскании долга и процентов за пользование денежными средствами.

Вслушав доклад судьи областного суда Шикина А.В., объяснения явившихся лиц, судебная коллегия

установила:

Потребительский кооператив собственников помещений «М-7» обратился в суд с иском к ответчику Смирнову А.Г. о взыскании долга и процентов за пользование денежными средствами.

В обоснование заявленных требований указал, что ответчик Смирнов А.Г. является собственником нежилого помещения, площадью 88,7 кв.м., расположенного в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Маршала Малиновского, д. 7, пом. П 2. Право собственности ответчика на нежилое помещение зарегистрировано в едином государственном реестре недвижимости за № 52-01/01-37/2003-98 от 25.02.2003 г.

Потребительский кооператив собственников помещений «М-7» осуществляет управление многоквартирным домом на основании Устава.

Решениями общего собрания членов ПКСП «М-7» от 16.04.2015 г. утвержден размер тарифа на содержание и ремонт многоквартирного дома, который в период с 01.05.2015 г. по 31.05.2016 г. составлял 44, 50 рублей с 1 кв. м. полезной площади, в период с 01.06.2016 г. по 31.05.2016 г. и с 01.06.2017 г. по настоящее время составляет 60 рублей с 1 кв. м. полезной площади.

Ответчиком за период с 01.03.2016 г. по 30.11.2017 г. были произведены платежи в общей сумме 15 210 руб. 32 коп. Долг Смирнова А.Г. за указанный период составляет 92 427 руб. 13 коп.

Кроме того, решением мирового судьи судебного участка № 1 Советского судебного района г. Нижний Новгород от 08.06.2016 г. по гражданскому делу 2-296\16 со Смирнова А.Г. взыскана в пользу ПКСП «М-7» задолженность за период с июня 2014 г. по февраль 2016 г., расходы по оплате государственной пошлины, расходы по оплате услуг представителя, всего в размере 48 053 руб. 57 коп. Решение суда вступило в законную силу 26.09.2016 г., истцу выдан исполнительный лист. Ответчиком по исполнительному производству было осуществлено перечисление денежных средств в размере 594 руб. 10 коп. платежным поручением № 108347 от 18.11.2016 г.

На основании изложенного, с учетом уточненных в порядке ст. 39 ГПК РФ исковых требований, истец окончательно просил суд взыскать со Смирнова А.Г. в свою пользу задолженность по внесению платы за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома за период с 01.03.2016 г. по 30.11.2017 г. в размере 92 427 руб. 13 коп, проценты за пользование чужими денежными средствами за несвоевременное исполнение решения мирового судьи судебного участка № 1 Советского судебного района г. Нижний Новгород от 08.06.2016 г. по гражданскому делу 2-296\16 за период с 26.09.2016 г. по 29.12.2017 г. в размере 5581 руб. 15 коп., судебные расходы в размере 5 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3150 руб. 73 коп.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель истца Косолапов С.В. (по доверенности) уточненные исковые требования поддержал.

Ответчик Смирнов А.Г. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, пояснив, что задолженность имеется, но сумма долга стороной истца не доказана.

Решением Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 26 апреля 2018 года постановлено исковые требования Потребительского кооператива собственников помещений «М-7» к Смирнову Александру Григорьевичу о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворить.

Взыскать со Смирнова Александра Григорьевича в пользу Потребительского кооператива собственников помещений «М-7» задолженность за период с 01.03.2016 г. по 30.11.2017 г. в размере 92 427 рублей 13 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29.09.2016 г. по 29.12.2017 года в размере 5 581 рубль 15 копеек, судебные расходы в размере 5 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 150 рублей 73 копейки.

В апелляционной жалобе Смирновым А.Г. поставлен вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного, постановленного с нарушением норм материального и процессуального права.

В обосновании доводов апелляционной жалобы заявитель указывает, что не согласен с размером взысканной задолженности за содержание общего имущества многоквартирного дома. При определении размера задолженности суд не учел произведенный ответчиком платеж в сумме 10000 рублей.

Также заявитель выражает свое несогласие с взысканием судебных расходов в сумме 5000 рублей, поскольку указанные денежные средства были

оплачены физическим лицом, а не Потребительским кооперативом собственников помещений «М-7».

Возражения на апелляционную жалобу от истца в суд не поступили.

В суде апелляционной инстанции ответчик Смирнов А.Г., доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда отменить, принять новое решение об отказе в заявленных истцом требованиях.

Представитель истца ПКСП «М-7» Косолапов С.В., возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией по гражданским делам Нижегородского областного суда в порядке, установленном главой 39 ГПК РФ, с учетом ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, по смыслу которой повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав пояснения ответчика, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения представителя истца, полагавшего жалобу необоснованной, судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, определив и установив обстоятельства, имеющие значение для дела, и дав надлежащую оценку представленным в материалы гражданского дела доказательствам в их совокупности, пришел к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они мотивированы, соответствуют обстоятельствам, установленным по делу, подтверждены и обоснованы доказательствами, имеющимися в деле, которым в соответствии со ст.ст. 59, 60, 67, 71 ГПК РФ дана надлежащая оценка.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Жилищного кодекса РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме.

В силу статьи 249 Гражданского кодекса РФ каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Согласно части 1 статьи 39 Жилищного кодекса РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии со статьями 156 (частей 3, 7 и 8) и 158 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за содержание и ремонт жилого помещения на 1 кв. м общей площади помещения устанавливается одинаковым для собственников жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме. Собственники нежилых помещений в многоквартирном доме обязаны нести расходы на содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме наравне с собственниками жилых помещений. Такие расходы указанные собственники нежилых помещений несут путем внесения платы за содержание и ремонт общего жилого помещения и коммунальные услуги (часть 2 статьи 154, статьи 155 - 158 Кодекса).

Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством Российской Федерации (части 1 статьи 39 Жилищного кодекса РФ).

В соответствии с пунктом 28 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года N 491, собственники помещений обязаны нести бремя расходов на содержание общего имущества соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество путем внесения:

а) платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме - в случае управления многоквартирным домом управляющей организацией или непосредственно собственниками помещений;

б) обязательных платежей и взносов собственников помещений, являющихся членами товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива.

В соответствии с п. 29 указанных Правил расходы за содержание и ремонт жилого помещения определяются в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, включая в том числе оплату расходов на содержание и ремонт внутридомовых инженерных систем электро-, тепло-, газо- и водоснабжения, водоотведения, обоснованные расходы на истребование задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, на снятие показаний приборов учета, содержание информационных систем, обеспечивающих сбор, обработку и хранение данных о платежах за жилые помещения и коммунальные услуги, выставление платежных документов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг.

Пунктом 33 Правил установлено, что размер обязательных платежей и (или) взносов, связанных с оплатой расходов на содержание и ремонт общего имущества, для собственников помещений, являющихся членами товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива, а также размер платы за содержание и ремонт жилого помещения для собственников помещений, не являющихся членами указанных организаций, определяются органами управления товарищества собственников жилья либо органами управления жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного

5

потребительского кооператива на основе утвержденной органами управления сметы доходов и расходов на содержание общего имущества на соответствующий год.

Таким образом, собственник нежилого помещения, расположенного в многоквартирном доме, в силу прямого указания закона обязан нести расходы по содержанию общего имущества.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что Потребительский кооператив собственников помещений «М-7» (далее по тексту ПКСП «М-7») осуществляет управление многоквартирным домом на основании Устава. Решениями общего собрания членов ПКСП «М-7» от 16.04.2015 г., утвержден размер тарифа на содержание и ремонт многоквартирного дома, который в период с 01.05.2015 г. по 31.05.2016 г. составлял 44,50 рублей с 1 кв.м. полезной площади, в период с 01.06.2016 г. по 31.05.2016 г. и с 01.06.2017 г. до 01.06.2018 г. составит 60 рублей с 1 кв. м. полезной площади.

Указанные решения оформлены протоколами заседания общего собрания собственников помещений МЖД: № 01/15 от 16 апреля 2015 года; № 01/16 от 09 июня 2016 года; № 01/17 от 16 мая 2017 года.

Данные решения общих собраний собственников ПКСП «М-7» в установленном законом порядке недействительными не признавались, являются действующими.

Смирнов А.Г. является собственником нежилого жилого помещения, площадью 88,7 кв.м., расположенного в многоквартирном жилом доме по адресу: г.Нижний Новгород, ул. Маршала Малиновского, д. 7, пом.П2, получает коммунальные услуги и услуги по техническому обслуживанию, однако оплату за содержание общедомового имущества в полном объеме не производит.

За период с 01.03.2016 г. по 30.11.2017 г. за ответчиком образовалась задолженность по оплате услуг за содержание общедомового имущества в сумме 92427 руб. 13 коп., что подтверждается историей начислений и оплаты по лицевому счету ответчика. Доказательств обратного в материалах дела не имеется.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований в части взыскания задолженности по оплате содержания общедомового имущества, суд первой инстанции исходил из обязанности собственника помещения в многоквартирном доме нести расходы на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Данный вывод судебная коллегия полагает правильными, основанными на положениях ст. ст. 39, 153- 155, 158 ЖК РФ, основанными на имеющихся в деле доказательствах, оценка которым дана судом в соответствии со статьей 67 ГПК РФ, во взаимосвязи с нормами действующего законодательства.

Также из материалов дела следует, что решением мирового судьи судебного участка № 1 Советского судебного района г. Нижний Новгород от 08.06.2016 г. по гражданскому делу 2-296/16 со Смирнова А.Г. взыскана в пользу ПКСП «М-7» задолженность за период с июня 2014 г. по февраль 2016 г., расходы по оплате государственной пошлины, расходы по оплате услуг

представителя, всего в размере 48053 руб. 57 коп. Решение суда вступило в законную силу 26.09.2016 г., истцу выдан исполнительный лист (л.д. 14-18).

Согласно представленной справки ответчиком в счет исполнения указанного выше решения суда по исполнительному производству было перечислено денежных средств в размере 594 руб. 10 коп., что подтверждается платежным поручением № 108347 от 18.11.2016г. (л.д. 19).

Обращаясь в суд с исковыми требованиями, истец просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ, в связи с неисполнением решения суда, вступившего в законную силу в установленный срок.

Установив факт несвоевременного исполнения ответчиком решения мирового судьи судебного участка № 1 Советского судебного района г. Нижний Новгород от 08.06.2016 г., суд первой инстанции, разрешая требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами обоснованно исходил из положений ст. 395 ГК РФ, однако в мотивировочной части решения суда ошибочно сослался на положения части 4 статьи 155 ЖК РФ.

Судебная коллегия считает, что данное указание является технической опиской, и не является основанием для отмены либо изменения обоснованного и законного решения суда, не влияет на правильность сделанных судом окончательных выводов, поскольку норма материального права, на основании которой произведено взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами применена правильная - ст. 395 ГК РФ, о чем указано в резолютивной части решения суда.

Кроме того, в резолютивной части решения, суд допустил техническую опечатку в указании периода взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами «с 29.09.2016 года по 29.12.2017 года», тогда как правильно необходимо указать период с 26.09.2016 года по 29.12.2017 года исходя из заявленных требований. Между тем ошибки в расчете окончательной суммы процентов не допущено, проценты посчитаны за период с 26.09.2016 г. по 29.12.2017 г.

Судебная коллегия находит возможным, указать на необходимость учитывать допущенные судом описки при исполнении решения суда.

Судебные расходы распределены судом с учетом положений ст. ст. 88, 94, 98 ГПК РФ и изменению не подлежат.

Доводы апелляционной жалобы заявителя относительно неправильного расчета суммы задолженности за содержание общего имущества, подлежащей взысканию с ответчика, не имеют под собой правовых оснований, и подлежат отклонению, поскольку данная сумма подтверждается представленным истцом расчетом, который был проверен судом первой и апелляционной инстанций и признан правильным. Контррасчета ответчиком с суд представлено не было, факт наличия задолженности не отрицается.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая

7

сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В нарушение указанных выше норм права доказательства, подтверждающие выполнение обязательств по оплате расходов на содержание общего имущества в период с 01.03.2016 г. по 30.11.2017 г. Смирнов А.Г. в суд первой и апелляционной инстанций не представил.

Ссылка апелланта на то, что суд при расчете задолженности не учел оплату ответчиком 28.03.2016 г. в счет ПКСН «М-7» за указанный период времени 10 000 рублей судебной коллегией отклоняется.

В соответствии с частью 2 статьи 154 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме состоит из платы за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме;

Частью 1 статьи 155 ЖК РФ установлен срок внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги, в том числе за содержание общего имущества многоквартирного дома, - ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного кооператива.

Учитывая, что денежные средства 10 000 рублей от Смирнова А.Г. поступили истцу 28.03.2017 г., не имеется оснований полагать, что данная денежная сумма была перечислена в счет платежа за содержание общего имущества за март 2018 года, а не в счет погашения имеющейся задолженности за предыдущие периоды. Каких-либо доказательств, подтверждающих назначение поступившего платежа именно за содержание общего имущества и именно за март 2018 года ответчиком не представлено.

Суждения апелланта о том, что оснований для взыскания расходов за составление искового заявления в сумме 5000 рублей не имелось, так как оплата юридических услуг произведена не ПКСН «М-7», а физическим лицом Косолаповым О.В. судебная коллегия не разделяет в силу следующего.

В соответствии с ч. 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимые расходы.

Из представленной суду квитанции серии 32 № 34 от 12.12.2017 г. следует, что оплата услуг в сумме 5000 рублей за составление искового заявления произведена адвокату, подготовившему исковое заявление

представителем ПКСП «М-7» Косолаповым О.В., действующим на основании доверенности.

Из содержания доверенности следует, что Потребительский кооператив собственников помещений «М-7» уполномочивает Косолапова О.В. представлять интересы и осуществлять руководство ПКСП «М-7» в качестве управляющего, в том числе заключать любые сделки и подписывать от имени ПКСП «М-7», договору, контракты, акты сдачи-приемки работ и материальных ценностей, товарно-транспортные накладные, счета, заявки, запросы, финансовые, отчетные документы, акты, гарантийные письма и иные необходимые документы, связанные с хозяйственно-организационной деятельностью ПКСП «М-7», заверять эти документы круглой печатью, содержащей.

Таким образом, Косолапов О.В., производя оплату услуг по составлению искового заявления, действовал от имени истца на основании выданной доверенности, в связи с чем, суд обоснованно взыскал со Смирнова А.Г. расходы за оказание юридических услуг в сумме 5000 рублей.

Кроме того, в судебном заседании Косолапов О.В. подтвердил, что денежные средства полученные от Кооператива, были переданы им на основании заключенного соглашения адвокату Власову Ю.Л. за подготовку искового заявления.

Также подлежат отклонению доводы заявителя жалобы о том, что при расчете процентной ставки не применялась сумма задолженности:

Из материалов дела следует, что за основу расчета процентов за пользование чужими денежными средствами суд принял расчет истца, признав его верным. Из указанного расчета следует, что за период с 26.09.2016 г. по 18.11.2016 г. расчет процентов производился исходя из суммы долга 48 053, 57 рублей. Платежным поручением № 108347 от 18.11.2017 г. Смирновым А.Г. в счет погашения долга по исполнительному листу № 071035816 от 26.09.2016 г. произведена оплата задолженности в сумме 594,10 рублей. С 19.11.2016 г. погашение задолженности ответчиком не производилось, в связи с чем, проценты за пользование чужими денежными средствами правомерно начислялись на задолженность в размере 47 459,47 рублей.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что, судом при рассмотрении дела установлены и достаточно полно проверены юридически значимые обстоятельства, дана правильная оценка доводам и доказательствам. Оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции по доводам жалоб не установлено.

В апелляционной жалобе заявитель выражает несогласие с выводами суда, однако, по существу их не опровергает. Доводы направлены на иную оценку установленных судом обстоятельств и представленных доказательств, хотя оснований для такой переоценки нет. Суд первой инстанции, разрешил спор в соответствии с процессуальным законом, оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Кроме того, из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено судом апелляционной инстанции

9

исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции.

Руководствуясь ст. 327-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 26 апреля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Смирнова Александра Григорьевича – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев.

Председательствующий: _____

Судьи: _____



