

Кайдалова Т.В., учитель начальных классов, МБОУ «Анабарская улусная гимназия».

Тема: «Формирование звуко – буквенного анализа и синтеза у младших школьников с фонетико – фонематическим недоразвитием речи».

Изучение нарушений фонематических функций у младших школьников с ФФН достаточно актуально в настоящее время. Без четкого умения дифференцировать фонемы родного языка на слух нельзя овладеть навыками фонематического анализа и синтеза, что в дальнейшем в школьном возрасте приводит к возникновению дисграфии и дислексии.

В начальных классах закладываются основы грамотного письма и чтения. Проблема обучения грамоте была и остаётся одной из центральных проблем науки на всех этапах развития отечественной школы. При этом особую важность приобретает обучение младших школьников основным видам анализа слова (звуковой, звуко-буквенный и др.). Именно от того, насколько сформирован навык обозначения фонем буквами, зависит успешность дальнейшего обучения ребёнка.

Многие педагоги и логопеды пытаются изменить символы, используемые для звуко-буквенного анализа, хотят сделать их более понятными, наполнить смыслом. Поэтому напрашивается вывод, если есть дети, которые не могут освоить предлагаемый аналитико-синтетический метод, может быть они смогут освоить синтетико-аналитический метод, т.е. буквенно-звуковой анализ, анализ наоборот.

В 1 классе, я столкнулась с проблемой различения согласных звуков по произношению на мягкие и твердые. Потому что наши дети в большинстве имеют логопедическую запущенность и нуждаются в правильном произношении многих слов. В наших условиях из-за нехватки этой службы на учителя возлагается дополнительная нагрузка для исправления и различения звуков при произношении. А на письме тем более, ученик

слышит один звук, а пишет другую букву, потому что у него еще не сформирован фонетический слух. И как восполнить этот пробел?

Многие дети хорошо усваивают материал визуально и тактическими ощущениями. Но сначала, необходимо понимать, что ребенка нужно научить отличать и слышать по разным признакам твердые и мягкие звуки. Важно, чтобы ребенок научился слышать согласные звуки и понимать, почему они твердые или мягкие. Просто зазубрить, твердый или мягкий звук обозначает согласный, не получится, так как в разных употреблениях одна и та же буква может быть и твердой и мягкой. В первую очередь обращаем внимание на случай, когда после согласной буквы идет гласная. Необходимо запомнить, что после твердых согласных всегда идут гласные: а; о; у; э; ы. Если же после согласного стоят: и; е; ю; я; е, то эти согласные мягкие. Чтоб материал хорошо усваивался, обязательно нужно подкреплять знания практическими упражнениями.

На письме твердость и мягкость согласных звуков обозначается только при написании транскрипции в старших классах. Но начальным классам это объяснить в письме трудно.

Обычно с пониманием разницы между гласными и согласными у детей не возникает серьезных затруднений. А вот на твердых и мягких согласных следует остановиться подробнее.

На этапе букварного периода при чтении и написании слогов, я решила применить цветные карандаши, для обозначения мягкости и твердости согласных. Красный цвет – цвет гласных, синий – твердых согласных, зеленый – мягкие согласные. Со временем мы составили цветную слоговую таблицу, чтобы дети автоматически запоминали твердые и мягкие согласные. Далее этот прием мы использовали при списывании небольших сплошных текстов в следующем классе.

Во втором классе, прием письма с цветными ручками очень помог при звуко-буквенном анализе. К этому времени мы добавили простой карандаш,

для обозначения твердого и мягкого букв. (Позже оранжевый – звонкого согласного, черный – для глухого согласного)

Таким образом облекая звук в цветную оболочку - букву, я привлекла внимание детей на мягкие и твердые согласные, на звонкие и глухие, на гласные звуки, что постепенно привело к формированию орфографической зоркости у детей, исправлению почерка, к отсутствию пробелов гласных букв на письме, усидчивости и старательности.

Таблиц 1.

Количество учащихся экспериментальной группы с нарушением различных групп звуков

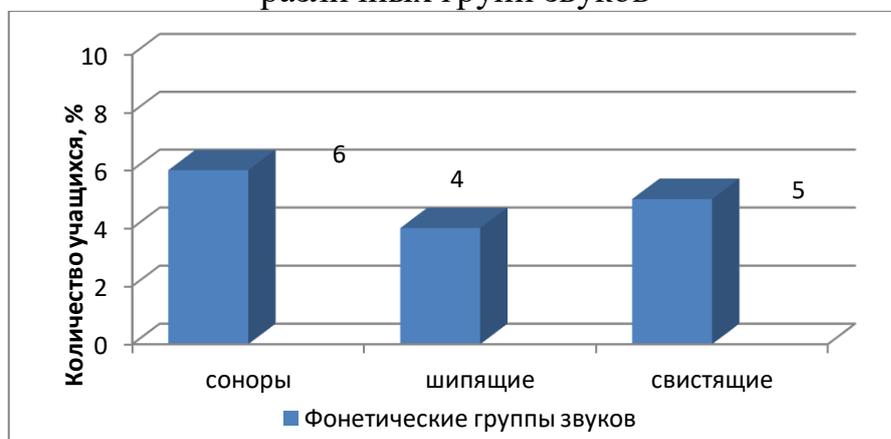
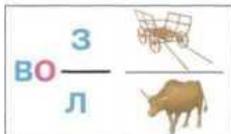


Таблица 2.

Уровни сформированности умения осуществлять звуко-буквенный анализ слова учащихся 2 класса по окончании опытно-экспериментальной работы.

2 класс	на начало эксперимента			по завершению эксперимента		
	высокий	средний	низкий	высокий	средний	низкий
Количество учеников	4	3	7	8	4	2
Количество учеников %	28%	21%	50%	57%	28%	14%



ь	ь	ь
ла-донь	ладь-я	съел
ло-коть	перь-я	объ-ём
ко-роль	бель-ё	подъ-ём
во-семь	жиль-ё	съе-хал
де-вять	ночь-ю	вье-хал
паль-ма	ва-рень-е	объ-я-вил
горь-ко	пе-чень-е	объ-яс-нил

1. За-вод стал вы-пус-кать стальь.
2. В у-гол са-ра-я сва-ли-ли у-гольь.
3. Пе-тя ел я-го-ды на по-ля-не, где рос-ла ельь.
4. У Ка-ти ки-сельь вы-шел о-чень ки-сельь.

мо-и — мой

бо-и — бой

жо-ке-и — жо-кей

са-ра-и — са-рай

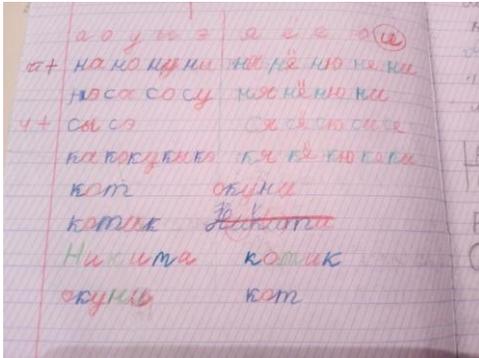
во-ин — вой-на

сво-и — свой

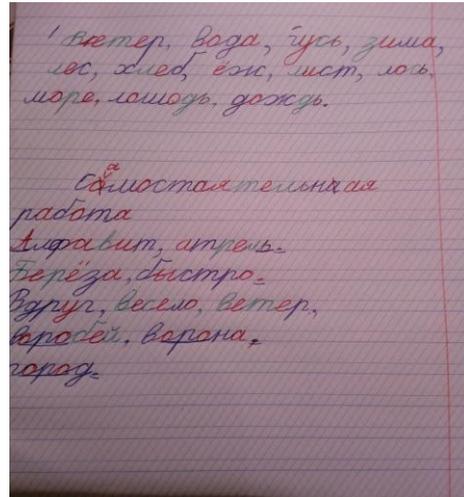
тво-и — твой

зме-и — змей

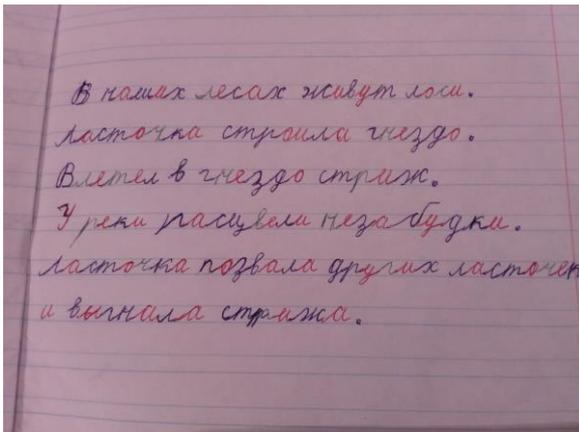
1 класс



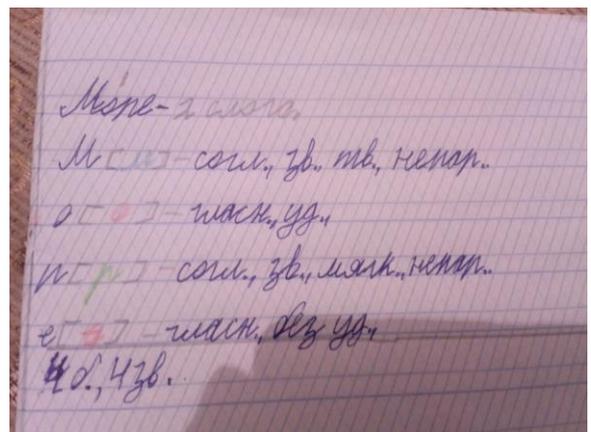
Громов Данил, 2 кл



Николаева Дайаана,
2 класс



Спиридонов Эрчим
2 класс



Оконешников Саша, 2 класс

