

Авторы: _____ С.С. Дмитриева, А.Д. Терехова

Тема: Ситуативный подход в обучении английского языка в школе

Содержание

Введение (индивидуальный план работы, обоснование темы проекта)	Error!
Bookmark not defined.	
Отчет о научно – исследовательской работе.....	5
Заключение	12
Список использованных источников и литературы	13

Введение

Актуальность исследования. Ситуативность как одна из характерных черт диалога предполагает, что успешность диалогического общения во многом зависит от заданной ситуации и понимания учащимися речевой задачи общения. В противном случае никакие опоры не помогут, успешно выполнить задание. Ситуативность составляет суть и предопределяет логику данной формы общения. Для того, чтобы успешно сдать устную часть нужно использовать ситуативный подход в обучении иностранному языку.

Темой данного исследования является ситуативный подход в развитии диалогической речи.

Объект исследования: обучение английскому языку в средней образовательной школе.

Предмет исследования: Диалогическая и монологическая речь

Цель исследования: повышение уровня знаний и навыков у учеников посредством ситуативных подходов в развитии устной речи.

Гипотеза исследования состоит в том, что ситуативный подход является эффективным средством для повышения развития устной речи.

Задачи исследования:

- Оценить качество языковых знаний и умений обучаемых посредством проверочной работы;
- Выявить уровень владения языком в соответствии со шкалой ГИА 2020;
- Использование на занятиях ситуативный подход в развитии устной речи;
- Осуществление мониторинга обучающихся путём контрольно-измерительных материалов для оценки устной и письменной речи и других языковых знаний и навыков.

Методы исследования: В работе для обработки данных и результатов учащихся были использованы следующие методы исследования: теоретический анализ психолого-педагогической и методической литературы; статистические математические методы.

Практическая значимость исследования: проведенная работа может помочь ученикам и учителям при подготовке к устной части ОГЭ.

База исследования: приняли участие учащиеся 9 класса в составе 8 учащихся из «МБОУ Куокуйская СОШ» Кобяйского улуса и 7 учащихся из «МБОУ Быковская СОШ» Булунского улуса.

Структура исследования: научно-исследовательская работа состоит из введения, основной части, заключения и списка использованной литературы.

Отчет научно – исследовательской работы

В рамках производственной практики была организована группа, состоящая из 15 учащихся: 8 учащихся Куокуйская СОШ Кобяйского улуса и 7 учащихся Быковской СОШ Булунского улуса. В начале занятия нами была проведена и оценена проверочная работа для определения уровня знания владения языком в соответствии со шкалой ГИА. В проверочной работе были включены задания раздела устной части ОГЭ, для заполнения теста было отведено 40 минут.

№	Фамилия, имя	Подразделение/ Группа	Балл задание 1 – чтение (макс балл -2)	Балл задание 2 – диалог-расспрос (макс балл -6)	Балл задание 3 – монолог (макс балл -7)	Общий балл (макс балл - 15)
1	Гаврильева Екатерина	Куокуйская СОШ	1	1	2	4
2	Горохова Анастасия	Куокуйская СОШ	2	5	4	11
3	Гуляев Дмитрий	Куокуйская СОШ	1	3	3	7
4	Гуляева Айта	Куокуйская СОШ	1	3	4	8
5	Гуляева Сардаана	Куокуйская СОШ	2	4	5	11
6	Иванов Александр	Куокуйская СОШ	1	1	2	4
7	Обутова Марина	Куокуйская СОШ	1	2	2	5
8	Слепцов Александр	Куокуйская СОШ	2	2	3	7

9	Кириллина Нуралея	Быковская СОШ	2	4	5	11
10	Кириллина Яна	Быковская СОШ	2	4	5	11
11	Мухоплева Ильяна	Быковская СОШ	1	2	4	7
12	Мекюрдянов Ренат	Быковская СОШ	1	1	2	4
13	Прокопьев Петр	Быковская СОШ	1	1	3	5
14	Старостин Влад	Быковская СОШ	1	1	3	5
15	Эртюков Данил	Быковская СОШ	1	2	4	7

Таблица - 1. Список учащихся и их результаты в проверочной работе

Как показано на таблице 1, для учащихся 9 класса особую трудность вызвали задания 2 и 3. Из числа обучающихся никто не набрал максимального балла по этим заданиям.

Как видно из диаграммы 1, 4 учащихся набрали свыше 70%, это 26.6%% от учащихся, 1 (6,6%) учащийся набрал свыше 50, также 9 (60%) учащихся набрали ниже 40%. Исходя из этого, только 9 учащихся набрали проходные баллы. Учащиеся, получившие повышающий уровень – отсутствуют.



Диаграмма - 1. Итоги проверочного тестирования

Проверочная работа состояла из 3 заданий и проверяла знания учащихся по следующим разделам:

- Чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера;
- Ответы на 6 вопросов в рамках определенных тем;
- Монологическое высказывание по предложенной теме.

Задание 2 устной части также является заданием базового уровня. Задание представляет собой условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию и проверяет следующие умения диалогической речи: осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями, точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Испытуемым нужно задать пять прямых вопросов на основе опорных слов. Это вопросы жизненного характера, они востребованы в реальном общении на бытовые темы, предложенная коммуникативная ситуация имеет аутентичный, реалистичский характер. У учащихся отмечены ошибки, способные привести к сбою коммуникации в ситуации реального общения:

- неправильно трактуют опорные слова, в результате которых поставленные вопросы не отвечают по смыслу коммуникативной задаче;
- несколько раз произносят один и тот же вопрос с разными грамматическими структурами (оценивается только последний);
- не соблюдают грамматических правил при построении прямых вопросов;
- в первом вопросе сразу же используют местоимение “it” вместо названия предмета или объекта, о котором спрашивают, поэтому непонятно, о чем идет речь.

Задание 3 является заданием базового уровня сложности. Задача экзаменуемого – создать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и визуальную информацию (одну фотографию, выбранную из трех предложенных). Данное задание проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. Учащиеся допустили следующие ошибки: - неправильно интерпретировали содержание фотографии;

- отсутствовала адресность (обращение к другу);
- давали по одной фразе на каждый пункт плана;
- давали лишнюю информацию, способствующую отходу от темы (признаки «топиковости» и смены жанра описания на жанр «рассказ»);
- давали неточные или неполные ответы, особенно это касается пункта 1, когда требуется сказать «где» и «когда»;
- допускали фактические ошибки, возможно, из-за незнания лексики или невнимательности;
- не формулировали вступительную и заключительную фразы либо подменяли вступительную фразу технической;
- не использовали либо мало использовали средства логической связи и речевые клише при описании;
- нелогично перескакивали с пункта на пункт;
- допускали фонетические и лексико-грамматические ошибки в ответе.

Однако основным недостатком монологов многих учащихся является то, что по сути представлены только краткие ответы на вопросы плана, а не связный, целостный монолог.

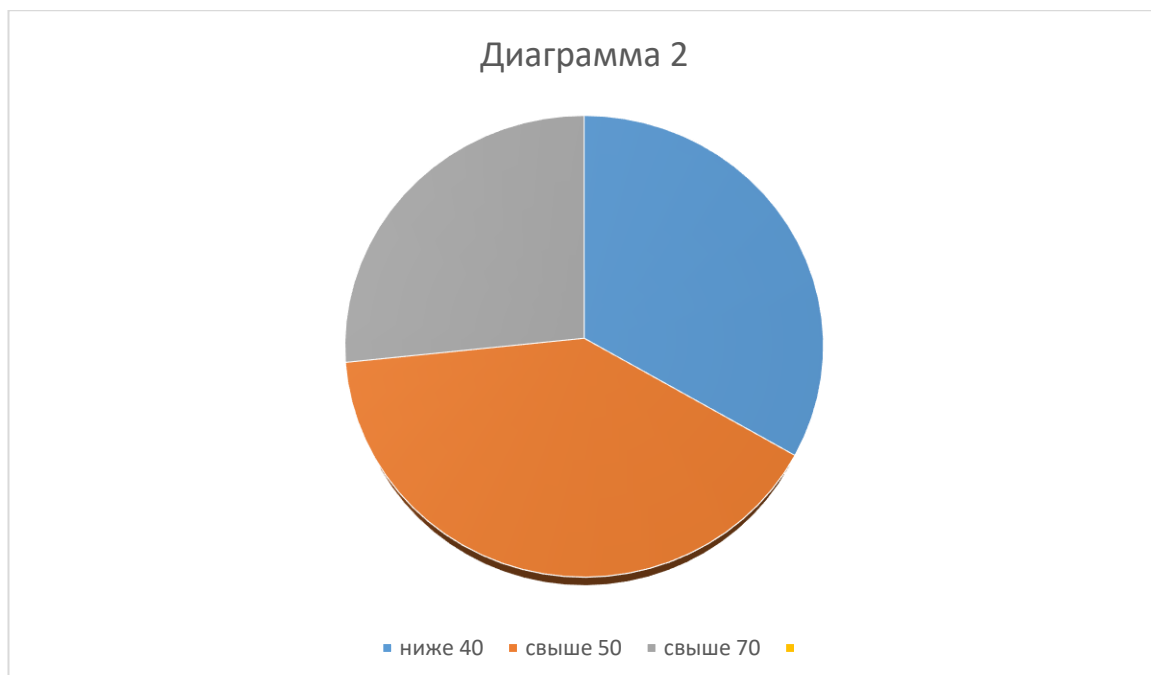
Таким образом, можно сделать вывод, что у обучающихся присутствуют определенные трудности при выполнении заданий 2 и 3. Из разных источников мы узнали, что ситуативный подход успешно помогает выполнить подобные задания. Необходимо использовать ситуативный подход для развития диалогической и монологической речи как эффективный прием при обучении говорению.

После 12 занятий, нами была проведена проверочная работа. В проверочной работе приняли участие 15 учащихся. Если по итогам первого тестирования только 5 учащихся из 15 набрали свыше 50%, то, как видно из таблицы 2, результаты 9 учащихся из 15 набрали свыше 50%. Это показывает, что ситуативный подход более эффективен и приносит существенный вклад в устранении пробелов в устной речи.

№	Фамилия, имя	Подразделение/ группа	Балл задание 1 – чтение (макс балл -2)	Балл задание 2 – диалог-расспрос (макс балл -6)	Балл задание 3 – монолог (макс балл -7)	Общий балл (макс балл - 15)
1	Гаврильева Екатерина	Куокуйская СОШ	1	3	4	8
2	Горохова Анастасия	Куокуйская СОШ	2	5	5	12
3	Гуляев Дмитрий	Куокуйская СОШ	1	4	4	9
4	Гуляева Айта	Куокуйская СОШ	1	4	5	10

5	Гуляева Сардаана	Куокуйская СОШ	2	4	5	11
6	Иванов Александр	Куокуйская СОШ	1	1	2	4
7	Обутова Марина	Куокуйская СОШ	1	2	2	5
8	Слепцов Александр	Куокуйская СОШ	2	4	3	9
9	Кириллина Нуралея	Быковская СОШ	2	5	5	12
10	Кириллина Яна	Быковская СОШ	2	4	5	11
11	Мухоплева Ильяна	Быковская СОШ	2	3	4	9
12	Мекюрдянов Ренат	Быковская СОШ	1	1	2	4
13	Прокопьев Петр	Быковская СОШ	1	1	3	5
14	Старостин Влад	Быковская СОШ	1	1	3	5
15	Эртюков Данил	Быковская СОШ	1	4	4	9

Таблица - 2. Список учащихся и их результаты в проверочной работе



Как видно из диаграммы 2, 4 учащихся набрали свыше 70% это 26,6% от учащихся, 6 (40%) учащихся набрал свыше 50, также 5 (33,3%) учащихся набрали ниже 40%. Исходя из этого, 9 учащихся значительно улучшили свои показатели. Учащиеся, получившие повышающий уровень – отсутствуют.

Заключение

В рамках производственной практики была организована группа, состоящая из 15 учащихся: 8 учащихся «МБОУ Куокуйская СОШ» Кобяйского улуса и 7 учащихся «МБОУ Быковской СОШ» Булунского улуса.

В начале занятия нами была проведена и оценена проверочная работа для определения уровня знания владения языком в соответствии со шкалой ГИА. В проверочной работе были включены задания раздела устной части ОГЭ.

Результаты проверочной работы - 4 учащихся набрали свыше 70% это 26,6% от учащихся, 1 (6,6%) учащийся набрал свыше 50, также 9 (60%) учащихся набрали ниже 40%. Исходя из этого, только 5 учащихся набрали проходные баллы.

Таким образом, можно сделать вывод, что у обучающихся присутствуют определенные проблемы при говорении. Соответственно, ситуативный подход в развитии диалогической и монологической речи актуален.

После 12 занятий, нами была проведена проверочная работа. В проверочной работе приняли участие 15 учащихся. Если по итогам первого тестирования только 5 учащихся из 15 набрали свыше 50%, то, как видно из таблицы 2, результаты 9 учащихся из 15 набрали свыше 50%. Это показывает, что ситуативный подход более эффективен и приносит существенный вклад в устранении пробелов в устной речи.

Как видно из диаграммы 2, 4 учащихся набрали свыше 70% это 26,6% от учащихся, 6 (40%) учащихся набрали свыше 50, также 5 (33,3%) учащихся набрали ниже 40%. Исходя из этого, 9 учащихся значительно улучшили свои показатели. Учащиеся, получившие повышающий уровень – отсутствуют.

Исходя из вышеуказанных, можно прийти к выводу, что ситуативный подход эффективен в развитии диалогической и монологической речи.

Список использованных источников и литературы

- 1 Вайсбурд М. Л. Использование учебно-речевых ситуаций при обучении устной речи на иностранном языке: учебное пособие для проведения спецкурса по обучению иноязычному общению в системе повышения квалификации учителей. Обнинск: Титул, 2001. 128 с.
- 2 Елизарова Г. В. Культура и обучение иностранным языкам. СПб.: КАРО, 2005. 352 с.
- 3 Костомаров В. Г., Верещагин Е. М. Язык и культура. М.: Рус. яз., 1983. 269 с.
- 4 Леонтович О. А. Практикум по межкультурной коммуникации. Волгоград: Перемена, 2005. 172 с.
- 5 Леонтович О. А. Русские и американцы: парадоксы межкультурного общения. М.: Гнозис, 2005. 352 с.
- 6 Парфенова С. О., Потехина Е. А. Анализ проблемы формирования у учащихся начальной школы основ межкультурной компетенции (на материале дискретных речевых актов английского языка) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 1 (12). С. 118-121.
- 7 Пассов Е. И. Коммуникативный метод обучения иностранному говорению. М.: Просвещение, 1991. 223 с.
- 8 Пассов Е. И. Функции ситуации. Основы коммуникативной методики обучения иноязычному общению. М.: Просвещение, 1989. 245 с.
- 9 Тер-Минасова С. Г. Язык и межкультурная коммуникация. Как соотносятся между собой язык и культура. М.: Слово, 2000. 624 с.
- 10 Сборник КИМ – 2019 г.