



Разбор задания 20 ЕГЭ по истории. Методика подготовки.

Автор:

Егорова Оксана Львовна

учитель истории МБОУ «Урицкая СОШ»

Это задание высокого уровня сложности, которое оценивается в три балла

В задании необходимо **установить сходства или различия** сравниваемых объектов. Нужно уметь самостоятельно сформулировать **обобщенный вывод** (это и есть тезис, который в задании требуется обосновать). **Тезис**, который должен указать выпускник, должен представлять собой **обобщенное суждение, которое можно обосновать фактами**. Это задание высокого уровня сложности, и для его успешного выполнения потребуются глубокие знания по истории и немало практики.

При формулировании тезиса участник ЕГЭ должен учесть, что ему необходимо указать именно обобщенное положение. Факты же должны быть конкретными. В качестве исторических фактов не будут приниматься указания на совокупность событий.

Задание 20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Основание тезиса:

1. _____
2. _____

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

1) тезис, например: в период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I;

(Может быть сформулирован другой тезис.)

2) обоснования, например (для приведённого выше тезиса):

- в период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы;**
- в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а в период правления Екатерины II были учреждены дворянские собрания.**

Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования.

Задание 20 (продолжение)

<i>При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»)</i>	
Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов)	3
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание Ответа	2
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа. ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа: «различие в том, что сравниваемые объекты разные») / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов; ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис	1
Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла. ИЛИ Ответ неправильный	0
	Максимальная оценка 3

Задание на проверку умения сравнивать исторические события, явления и процессы может предполагать указание тезиса не о различиях, а о сходстве сравниваемых объектов, в подтверждение которого также необходимо привести два обоснования.

Если задание посвящено установлению сходства, то приводимые обоснования могут быть основаны не на двух (для каждого из сравниваемых объектов), а на одном историческом факте (факт относится к обоим сравниваемым объектам).

Например, вместо различия необходимо установить сходство в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II: «и в период правления Петра I, и в период правления Екатерины II дворяне имели право владеть населенными землями и крепостными крестьянами.

Система оценивания ответов сходна с системой ответов, предполагающих установление различий.

Как надо формулировать тезис

Тезис – обобщенное суждение, которое можно обосновать фактами.

Сам тезис не содержит конкретных фактов, но основан на них.

Примеры:

- *В период правления Ивана IV армия была менее эффективна, чем при Петре I.*
- *В период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I.*
- *В период правления Александра II крестьянство стало более свободным сословием по сравнению с периодом правления Екатерины II.*
- *В период правления Александра III социально-экономическое положение крестьянства улучшилось по сравнению с периодом правления Александра II.*
- *В период «перестройки» демократизация общественной жизни проводилась более масштабно и эффективно по сравнению с периодом «оттепели».*

Как не надо формулировать тезис

Пример 1:

«Дворянство при Петре I находилось в более привилегированном положении, чем при Екатерине II»

Почему неверно:

Это исторически неверный тезис. В истории все было наоборот.

Пример 2:

«Различие в том, что сравниваемые объекты разные».

Почему неверно:

Это не тезис, а рассуждения общего характера

Как надо писать обоснование?

Обоснования тезиса должны обязательно содержать конкретные факты.

КАЖДОЕ обоснование РАЗЛИЧИЯ содержит по 2 (ДВА) факта:

- «В период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а в период правления Екатерины II были учреждены дворянские собрания».

- «В период правления Петра I дворяне подвергались телесным наказаниям, а в период правления Екатерины II телесные наказания для них были отменены».

КАЖДОЕ обоснование СХОДСТВА основано не на двух, а НА ОДНОМ историческом факте (факт относится к обоим сравниваемым объектам):

- «И в период правления Петра I, и в период правления Екатерины II дворяне имели право владеть населенными землями и крепостными крестьянами»

Как НЕ надо писать обоснование

В качестве исторических фактов не будут приниматься указания на совокупность событий.

Например:

- «Были предоставлены вольности дворянству»
- «Было одержано несколько побед».

Как готовиться к выполнению задания? («Методические рекомендации ФИПИ»)

- Подготовка к выполнению нового задания на проверку умения сравнивать, не должна сводиться исключительно к выполнению заданий формата ЕГЭ.
- Учиться сравнивать исторические события, явления, процессы необходимо с 5 класса.
- Наиболее понятный для обучающихся и эффективный способ сравнения – использование сравнительной таблицы.
- Сравнительные таблицы обязательно должны содержать линии (критерии) сравнения.
- Формулирование линий сравнения является наиболее сложным элементом сравнения, поэтому на первом этапе линии сравнения может формулировать учитель, затем обучающиеся формулируют их под руководством учителя, после чего школьники пытаются самостоятельно формулировать критерии сравнения.
- Каждая сравнительная таблица должна заканчиваться выводом, сделанным на основе сравнения (это и есть тезис, который в задании требуется обосновать) •

Линии сравнения нужно сформулировать настолько точно, чтобы в ячейках для сравниваемых объектов в таблице было возможно написать только «да» или «нет».

Сравните политическое развитие СССР в период руководства страной Л.И. Брежнева и в период руководства страной М.С. Горбачёва.

Сформулируйте две общие характеристики.

Общие характеристики, например:

- руководитель СССР одновременно являлся лидером КПСС;*
- официальной идеологией СССР в оба периода являлся марксизм-ленинизм*

Для выполнения задания создаем таблицу, пишем точные критерии и проводим сравнение:

Линии (критерии) сравнения	Период руководства СССР Л.И. Брежнева	Период руководства СССР М.С. Горбачева
Созывался ли съезд народных депутатов СССР?	Нет	Да
Являлась ли КПСС единственной партией в СССР на протяжении всего периода руководства страной?	Да	Нет

Примеры для обоснования тезиса

Для подтверждения сходства:

«Во время.....также, как и при.....происходило (шел процесс / власть опиралась на...../ наблюдался рост / спад..... и т.д.)»

«Оба правителя / и.....и.....значительное внимание уделяли.....»

Примеры для обоснования тезиса

Для подтверждения различия:

- *«При....., в отличие от....., политика направлена.....»*
- *«Князь..... приказал....., а князь отменил.....»*
- *«Внешняя политика при..... направлена....., а при.....произошло изменение в направлении внешней политики на.....»*
- *«Произошло изменение в социокультурном развитии: так при..... было....., а при.....стало.....»*

Примеры (с сайта Решу ЕГЭ)

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении крестьянства в периоды правлений Ивана III и Алексея Михайловича по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Предлагается сравнить положение крестьян. Сразу же нужно вспомнить историю закрепощения по этапам: с кого началось и при ком был апогей.

При Иване III у крестьян было больше свобод, чем при Алексее Михайловиче.

Теперь нужно аргументировать этот тезис.

При Иване III начинается закрепощение крестьян — вводится Юрьев день (1497), первое ограничение на передвижение 2 недели в году.

При Алексее Михайловиче Соборное Уложение отменяет урочные лета — срок сыска беглых крестьян становится вечным. **Делаем из этой информации аргументы:**

1. При Иване III крестьяне имели право перехода с земли в период Юрьева дня, позже это право будет отнято.
2. При Алексее Михайловиче были отменены урочные лета — срок. После которого крестьянина не ловили в случае побега. То есть сыск крестьян стал вечным. Крестьяне окончательно закрепостились за землей.

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий **информацию о различиях государственной политики в сфере промышленности в годы НЭПа и в 1930-е годы** по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

1) тезис, например: в 1930-ые годы усилилось государственное регулирование промышленности по сравнению с периодом НЭПа;

2) обоснования:

— в период НЭПа допускалась передача мелких и части средних предприятий в частные руки, а в 1930-ые годы вся промышленность перешла в руки государства;

— в период НЭПа используются отдельные механизмы рыночного регулирования, элементы хозяйственного расчета на предприятиях, а в 1930-ые годы складывается командно-административная система, управление промышленностью осуществляется исключительно директивно.

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении русского дворянства в последние годы царствования Петра I и Александра II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

1) **тезис:** в период правления Александра II дворянство стало менее привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I;

2) **обоснования:**

— в период правления Петра I дворянство имело право владеть крепостными крестьянами, а в период правления Александра II дворянство было лишено такого права, так как крепостное право отменили;

— в период правления Петра I дворяне судились только с дворянами, действовал сословный принцип судопроизводства, а в период правления Александра II суд стал бессословным и подать в суд на дворян мог представитель любого другого сословия.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!!!