

СПЕЦИФИКА И ПРОБЛЕМЫ ПЕРИОДИЗАЦИИ ГЕНЕЗИСА ФОРМИРОВАНИЯ ЦИФРОВОЙ КУЛЬТУРЫ ПЕДАГОГОВ В СИСТЕМЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

ШАЙХУТДИНОВА Дилара Радиковна

старший преподаватель

Сургутский государственный университет

г. Сургут, Россия

Актуальность исследования обусловлена необходимостью историко-педагогического осмысления нелинейного процесса формирования цифровой культуры педагогов в системе ДПО. Цель исследования – выявить специфику и проблемы периодизации генезиса данного явления. На основе историографического анализа и классификации социально-исторических предпосылок установлено, что логика периодизации детерминирована семантической эволюцией понятийного аппарата, междисциплинарностью проблемы, а также значительной стратификацией педагогического сообщества по разным основаниям.

Ключевые слова: цифровая культура педагога, дополнительное профессиональное образование педагогов, периодизация, историографический анализ, генезис.

Историографический анализ является одним из фундаментальных оснований педагогических исследований. На необходимость познания научных проблем педагогической области с помощью историографического анализа указывают труды древних мыслителей (Аристотеля [5], Геродота [9] и др.), отечественных исследователей (К.Д. Ушинского, В.Г. Белинского, А.И. Герцена, Н.А. Добролюбова, Н.И. Пирогова и др.) и современные диссертации докторов и кандидатов педагогических наук (Н.В. Уварина [10], Е.В. Гнатышева [4], А.А. Барабас [1], Е.А. Салахова [7], Ю.С. Серяпина [8] и др.).

По мнению В.М. Рябкова, историография повышает теоретическую ценность педагогических исследований, позволяя изучить в заданной области «процесс накопления фактических знаний, вводить в научный оборот ранее неизвестные источники, изучать закономерности смены и утверждения культурно-исторических, культурологических концепций, проводить более глубокий их анализ» [6].

Н.О. Яковлева теоретическое значение историографии в исследовании педагогических проблем объясняет посредством трех фактов:

- 1) возможность оценки опыта решения проблемы в ретроспективе позволяет идентифицировать «продуктивные и ошибочные направления в ее развитии» [13], что позволяет уточнить поле научного поиска решений и предотвратить повтор апробированных ранее несостоятельных способов решения;
- 2) согласовать авторские предложения исследователя с выявленными тенденциями и закономерностями развития проблемы;
- 3) представить обоснование и актуальность проблемы исследования за счет выявления потенциально результативных, но недостаточно разработанных на научном уровне вопросов [13].

Актуальность научного исследования, посвященного особенностям и проблемам конструирования периодизации генезиса проблемы формирования цифровой культуры педагогов в системе дополнительного профессионального образования, обусловлена необходимостью осмысления исторической логики развития данного процесса, которая, как демонстрирует анализ технологической эволюции образования, не является линейной и универсальной, а обладает специфической внутренней динамикой, требующей выявления и уточнения. Историографический анализ в данном контексте не может ограничиваться простой фиксацией хронологических границ, он должен учитывать причинно-следственные связи, концептуальные основания и влияние факторов, объясняющие, почему запрос на цифровую культуру педагогов в системе дополнительного профессионального образования формировался неравномерно и в разные сроки.

В качестве теоретическо-методического базиса историографического анализа была избрана концепция Н.О. Яковлевой – применены дефиниции категорий «историографический анализ» и «социально-исторические предпосылки», использованы методологические подходы при классификации социально-исторических предпосылок и при построении периодизации проблемы.

Поэтому под историографическим анализом исследуемой проблемы мы будем понимать анализ систематизированной в хронологическом порядке информации о проблеме [13] формирования цифровой культуры педагогов в системе дополнительного профессионального образования.

В качестве социально-исторических предпосылок будут подразумеваться «объективно существовавшие (или существующие) обстоятельства, отражающие эволюцию теоретических представлений» [7, с. 156] о проблеме формирования цифровой культуры педагогов в системе дополнительного профессионального образования в историческом ракурсе.

При описании социально-исторических предпосылок будет применена классификация, предполагающая выделение следующих видов:

- 1) общественно-экономические – определяющие общественно-экономические условия периода;
- 2) социально-педагогические – формирующие социальный заказ к образованию, который на уровне государства зафиксирован в форме нормативно-правовой и стратегической документации, а также представлен в средствах массовой информации;
- 3) теоретико-методические – фундаментальные научные основания, сформулированные в научных трудах;
- 4) прикладные – представляют результаты освоения изучаемого объекта в педагогической практике [7].

При конструировании периодизации проблемы формирования цифровой культуры педагогов в системе дополнительного профессионального образования

должны быть учтены следующие особенности и проблемы, объясняющие логику проводимого исследования:

1. Семантическая волатильность исследуемой проблемы в ретроспективе. В ходе исторического развития и технологической трансформации образования наблюдается закономерная эволюция понятийного аппарата исследования, отражающая усложнение профессиональных требований к педагогу. Категориальное поле, описывающее взаимодействие педагога с технологиями, прошло путь от узкоспециальных понятий «компьютерная грамотность» и «информационная грамотность», фокусирувавшихся на операционально-технических аспектах, к интегративной «информационной культуре», включавшей ценностно-смысловую и коммуникативный компоненты. Однако на современном этапе, в условиях тотальной цифровизации, содержательное наполнение категории «информационная культура педагога» оказалось недостаточным для описания всей совокупности компетенций, необходимых для эффективной профессиональной деятельности в цифровой среде. Это обусловило её трансформацию и замещение более ёмкой и комплексной категорией «цифровая культура педагога», которая аккумулирует не только технологические умения, но и цифровое мышление, этику, способность к проектированию образовательного процесса с использованием цифровых инструментов и критическому осмыслению цифрового контента. Такое изменение обусловлено последовательной сменой этапов технологического развития системы образования: компьютеризация – информатизация – цифровизация. В историческом ракурсе многие исследователи (Т.А. Бороненко [3], В.С. Фетодова [3] и др.) рассматривают компьютеризацию и информатизацию как подготовительные этапы цифровизации. Поэтому в ходе историографического анализа цифровая культура педагогов должна быть последовательно исследована в следующей хронологии: компьютерная – информационная – цифровая грамотность и культура.

2. Полиаспектность исследуемой проблемы. Проблема формирования цифровой грамотности педагога в системе дополнительного профессионального

образования является интердисциплинарным направлением в области информационных технологий, культурологии, психологии, педагогики, политики и др. [4]. Поэтому в основе анализа должно быть изучено влияние на проблему одновременно следующих ключевых контекстов в историческом ракурсе:

1) Источники запроса к уровню сформированности цифровой культуре педагогов:

– развитие цифровизации образования, отражающее на каждом историческом этапе появление соответствующих образовательных технологий, изменения в теории информации и информатизации образования;

– изменения культурообразующих аспектов образования, связанных с цифровизацией: ценностей, традиций, этикета, паттернов поведения обучающихся и педагогов, взаимоотношений и коммуникации участников образовательного процесса, знаково-символической системы, артефактов;

2) Способы декларирования необходимых параметров цифровой культуры педагогов:

– нормативно-правовые требования государства к цифровой культуре педагогов (анализ нормативно-правовых, регламентирующих трудовые действия и функции педагогов);

– стратегические запросы к роли и функционалу педагогов (анализ стратегических документов на уровне государства, тенденций развития рынка образовательных услуг и прогнозной аналитики в научных трудах и СМИ);

3) Направления формирования необходимых параметров цифровой культуры педагогов в системе дополнительного профессионального образования:

– нормативно-правовые основания и тенденции трансформации системы дополнительного профессионального образования по формированию цифровой культуры педагогов.

3. Территориальная и временная неравномерность развития исследуемой проблемы затрудняет идентификацию ее исторических границ. По мнению А.Ю. Уварова темп цифровизации в образовательных организациях в разных

территориальных единицах (муниципалитетах, субъектах) различен [12, с. 27]. Это определяется региональной и муниципальной дифференциацией технологической инфраструктуры образовательных организаций, позицией органов их управления и самих педагогов относительно использования цифровых технологий и инструментов в образовательном процессе. Также существенные различия в финансировании образования между регионами и муниципалитетами обуславливают разницу в доступности современных цифровых ресурсов, технологий, программ повышения квалификации и технического оснащения.

4. Возрастная стратификация и характер межпоколенческого взаимодействия педагогического сообщества выступает значимым фактором неравномерности формирования цифровой культуры. С одной стороны, эмпирические исследования выявляют системные различия в восприимчивости к цифровым инструментам между различными возрастными категориями педагогов. Для педагогов старше 50 лет характерен феномен «цифрового сопротивления», обусловленный не только техническими трудностями, но и ценностно-мотивационными барьерами. Педагоги средней возрастной группы (35-50 лет) проявляют ситуативную готовность к цифровизации, однако испытывают трудности в системной интеграции цифровых технологий в образовательный процесс. Для них характерен инструментальный подход к использованию цифровых ресурсов без глубокой трансформации педагогического дизайна. Молодые педагоги (до 35 лет), демонстрируют наибольшую естественную интеграцию цифровых технологий в профессиональную деятельность. Однако исследования фиксируют у данной группы дефицит критического осмысления цифровых инструментов и недостаточную рефлексию их дидактического потенциала [11]. С другой стороны, А. М. Бекарев и Г. С. Пак выдвинули гипотезу «об отсутствии прямой связи цифровой компетентности с возрастом или поколением преподавателя» [2]. Они полагают, что именно характер и содержательность межпоколенческого взаимодействия педагогов определяют восприимчивость «старшим поколением педагогов» цифровой среды [2].

5. Стратификация цифровой культуры по уровням образования является одним из внешних факторов неравномерности ее формирования. Эмпирические исследования констатируют иерархию: педагоги общего образования демонстрируют уровень цифровой грамотности ниже, чем педагоги высшей школы [11]. Тот факт, что цифровая грамотность педагогов дошкольной ступени образования ниже, чем у педагогов школ и высшего образования не имеет однозначного эмпирического подтверждения. Однако, учитывая разницу в профессиональной специфике и уровне внедрения цифровых технологий, можно предположить, что этот показатель может отличаться. В вузах и школах чаще используются более сложные цифровые инструменты для преподавания, в то время как в дошкольных образовательных организациях акцент делается на развитии базовых цифровых навыков у детей.

На основании проведенного исследования можно заключить, что построение периодизации генезиса формирования цифровой культуры педагогов в системе дополнительного профессионального образования характеризуется значительной сложностью и полиаспектностью, обусловленными семантической волатильностью понятийного аппарата, междисциплинарным характером проблемы, а также выраженной территориальной, временной, возрастной и профессиональной стратификацией самого педагогического сообщества, что в совокупности детерминирует нелинейный и неравномерный характер развития данного процесса и требует учета комплекса социально-экономических, нормативно-правовых, теоретико-методических и прикладных предпосылок при конструировании его исторических этапов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Барабас А.А. Подготовка педагогов общеобразовательной организации к проектированию внутренней системы оценки качества образования: дис. ... канд. пед. наук. – Челябинск, 2021. – 266 с.

2. Бекарев А.М. Цифровая компетентность и возраст преподавателя в условиях префигуративной культуры [Электронный ресурс] / А.М. Бекарев, Г.С. Пак // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – Серия: Социальные науки. – 2022. – №1 (65). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-kompetentnost-i-voznrast-prepodavatelya-v-usloviyah-prefigurativnoy-kultury> (дата обращения: 26.11.2025).

3. Бороненко Т.А. Предпосылки цифровой трансформации российской системы образования [Электронный ресурс] / Т.А. Бороненко, В.С. Федотова // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. – 2020. – №2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predposylki-tsifrovoy-transformatsii-rossiyskoj-sistemy-obrazovaniya> (дата обращения: 15.02.2025).

4. Гнатышина Е.В. Ценностно-смысловые ориентиры формирования цифровой культуры будущего педагога: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – Грозный, 2019. – 46 с.

5. Жебелев С.А. Политика Аристотеля. – Репринтное воспроизведение издания 1911 г. – Москва: ИНФРА-М. 2011. – 383 с.

6. Рябков В.М. Историография социально-культурной деятельности как научная отрасль знания [Электронный ресурс] // Вестник ЧГАКИ. – 2007. – №1 (11). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriografiya-sotsialno-kulturnoy-deyatelnosti-kak-nauchnaya-otrasl-znaniya> (дата обращения: 13.01.2025). – Текст: электронный.

7. Салахова Е.А. Формирование цифровой финансовой грамотности студентов вузов: дис. ... канд. пед. наук. – Челябинск, 2022. – 211 с.

8. Серяпина Ю.С. Развитие академической мобильности преподавателей университета в условиях непрерывного образования: дис. ... канд. пед. наук. – Челябинск, 2023. – 246 с. –

9. Строецкий В.М. Отец истории Геродот: монография. – М.: Флинта, 2021. – 461 с.

10. Уварина Н.В. Актуализация творческого потенциала младших школьников в образовательном процессе: дисс. ... д-ра. пед. наук. – Челябинск, 2007. – 420 с.

11. Цифровая грамотность российских педагогов. Готовность к использованию цифровых технологий в учебном процессе / Авторы: Т.А. Аймалетдинов, Л.Р. Баймуратова, О.А. Зайцева, Г.Р. Имаева, Л.В. Спиридонова. Аналитический центр НАФИ. – М.: Издательство НАФИ, 2019. – 84 с.

12. Цифровая трансформация и сценарии развития общего образования А.Ю. Уваров; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. – М.: НИУ ВШЭ, 2020. – 108 с.

13. Яковлева, Н.О. Социально-исторические предпосылки возникновения и становления проблемы педагогического проектирования // Образование и наука. Известия УрО РАО. – 2002. – № 3(16). – С. 156-167.

SPECIFIC FEATURES AND PROBLEMS OF PERIODIZING THE GENESIS OF THE FORMATION OF TEACHERS' DIGITAL CULTURE IN THE SYSTEM OF CONTINUING PROFESSIONAL EDUCATION

SHAIKHUTDINOVA Dilara Radikovna

Senior Lecturer

Surgut State University

Surgut, Russia

The relevance of the study necessitated a historical and pedagogical understanding of the nonlinear process of developing digital culture among teachers in the continuing education system. The study's goal was to identify the specific features and challenges of the early stages of this phenomenon. Based on historiographical analysis and classification of socio-historical prerequisites, it was established that the logic of periodization is determined by the semantic evolution of the conceptual apparatus, the

interdisciplinary nature of the problem, as well as the significant stratification of the pedagogical community on various grounds.

Keywords: digital culture of teachers, additional professional education of teachers, periodization, historiographic analysis, genesis.