

Е. Авдеев

ОБРАЩЕНИЕ к Российской Академии Наук и физикам России «О ПСЕВДОНАУЧНОСТИ ТЕОРИИ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ»

Наблюдать за тем, как людям внушаются ложные представления и не предпринимать попыток для изменения такого положения, значит встать на сторону лжи. Если не искать истину и не бороться за неё, мир ждёт хаос и разрушение. И не важно, где, как и в чём попирается истина. Само явление попрания истины незаметно нарастает от совсем малого до огромного, захватывающего всё человечество и все сферы его жизни.

Таким заблуждением, захватившим всё человечество, является теория относительности А. Эйнштейна. Ложная картина мироздания, созданная физиками на её основе, представляет собой чудовищное искажение действительности, переходящее в сюрреализм. Логические противоречия теории относительности многочисленны и просто вопиющие, а её экспериментальные доказательства при детальном анализе либо не являются таковыми и даже доказывают обратное, как знаменитый эксперимент Майкельсона-Морли, либо находят объяснение с позиций ньютоновской механики. Попытки преодоления логических противоречий лишь умножают их количество. Для объяснения противоречий и получения нужных результатов используются недопустимые и просто невероятные для науки приёмы, когда отвергаемые представления используются вместо собственных в логических рассуждениях для обоснования нужного результата. Всё это позволяет назвать теорию относительности А. Эйнштейна псевдонаучной, а не «величайшей научной теорией».

Тысячи физиков прилагают свои силы и способности на развитие ошибочных представлений релятивистской физики, на придумывание и научное обоснование того, чего не существует в Природе. Огромные средства тратятся на экспериментальные исследования, подтверждающие истинность теории относительности, и каждое значимое «подтверждение» практически сразу же отмечается нобелевской премией. Навязывание ложных представлений сопровождается массовой пропагандой гениальности Эйнштейна и «успехов» релятивистской физики. Несть числа книг, статей и фильмов об Эйнштейне и его теории. Информационное сопровождение теории относительности заставляет людей верить в достижения и открытия учёных, а физиков – безоговорочно принимать существующие научные знания, не подвергая их критическому анализу.

Если столетие назад теорию относительности А. Эйнштейна понимали лишь два человека, как это следует из известного анекдота про А. Эддингтона, то теперь большинство физиков твердят о том, что это величайшая научная теория, тем самым представляя себя понявшими и принявшими эту теорию. Полная аналогия с известной сказкой Андерсена, в которой двое портных также сумели убедить всех в великолепии несуществующего нового платья короля. В итоге и король, и физика остались голыми, а в теории относительности оказалось столько же физики, сколько ткани в новом платье короля.

В отличие от сказки заинтересованными в пиаре гениальности Эйнштейна и его творения оказались весьма могущественные силы так называемого запада. Недаром американские физики поклялись защищать теорию относительности, а в мировых СМИ открытия, подтверждающие теорию Эйнштейна, всегда подаются в качестве первоочередных и сенсационных новостей. Результат такого воздействия налицо. Теперь отработанные технологии формирования общественного мнения применяются западом во всех сферах общества, с успехом представляя для западного обывателя Россию «империей зла» и «чудовищем из морских глубин» или формируя положительное отношение к человеческим порокам.

Вслед за западом активное участие в пропаганде и защите теории относительности принимает Российская Академия Наук (РАН) и многие из российских физиков. Статьи, опровергающие теорию относительности, не печатаются в рецензируемых научных журналах. Альтернативные точки зрения не публикуются и не обсуждаются. На проекты, связанные с опровержением теории относительности, не выдаются гранты. Что это, как не борьба с инакомыслием как во времена средневековой инквизиции, только цивилизованными методами, под тем же предлогом владения истиной в последней инстанции? Осталось только оформить в виде иконы портрет А. Эйнштейна, принёсшего эту истину в мир, и процесс становления новой религии, теперь уже в сфере науки, будет завершён.

Отсутствие непредвзятого и критического отношения к общепринятым взглядам и теориям стало характерной чертой многих физиков и учёных вообще. Объяснение этому может лежать в абсолютной вере в авторитеты и боязни прослыть невеждою. Но боязнь прослыть невеждою чаще всего и приводит к истинному невежеству, о чём и говорят мудрые сказки. Человечество не учится мудрости, зато прекрасно научилось раздувать до глобальных масштабов ложные представления, выдавая их за истинные. Настало время отойти от этой тенденции, а физикам критически пересмотреть существующие знания, которые во многих случаях не соответствуют действительности.

Ниже представлены семь главных доказательств ошибочности основополагающих положений теории относительности. Простота и очевидность доказательств позволяют убедиться в псевдонаучности теории Эйнштейна не только профессиональным физикам, но и всем любителям и равнодушным к величайшей из наук – физике, создающей наше представление о Вселенной и месте в ней человека.

Пусть последователи и защитники теории относительности опровергнут представленные доказательства, но только конкретными логическими аргументами, а не ссылками на достижения физики, «всеобщее» признание и неспособность «обыденного» сознания понять всю глубину идей гениальной теории.

Многочисленные доказательства ошибочности и псевдонаучности теории относительности содержатся в трудах российских физиков О.Е. Акимова, С.Н. Артехи, В.А. Ацюковского, С.А. Базилювского, В.И. Бояринцева, А.А. Гришаева, С.Г. Бурого, Л.А. Калинина, В.М. Петрова, Ю.И. Петрова, Н. Левашова, Б.М. Моисеева, В.И. Секерина, С.А. Семикова и др., которые не публикуются в рецензируемых научных журналах и не обсуждаются научной общественностью. Представители официальной науки заняли «глухую» оборону, не допуская «крамолу» и замалчивая неопровержимые доказательства псевдонаучности «величайшей теории».

Россия – страна искателей правды и истины. Поэтому есть надежда, что Обращение не останется «гласом вопиющего в пустыне», но сподвигнет физиков и изучающих физику к самостоятельному, непредвзятому критическому мышлению, к осознанию ложности представлений релятивистской физики, а РАН перестанет защищать псевдонаучную теорию и будет способствовать честному соревнованию научных идей.

Рано или поздно теория относительности займёт своё место в ряду величайших заблуждений человечества наряду с концепцией «трёх китов» и геоцентрической системой мира и будет весьма печально оставаться в истории науки, как её последователь и защитник, будь то человек или академия наук.

Доказательства ошибочности и псевдонаучности теории относительности

Доказательство 1. Результат эксперимента Майкельсона-Морли в современной физике считается *экспериментальной основой теории относительности* [1, с. 15]. Несуществование эфира, установленное, как считается, в этом эксперименте, послужило подтверждением справедливости специальной теории относительности (СТО), разработанной А. Эйнштейном. Таково официальное мнение физиков, не только не соответствующее действительности, но и прямо ей противоположное.

Главная цель эксперимента Майкельсона-Морли заключалась в экспериментальном подтверждении существования эфира. Для уловления «эфирного ветра» предполагалось использовать гипотетический эффект сноса света эфиром. Эффект не был обнаружен, что было воспринято, в основном под влиянием Эйнштейна, как доказательство несуществования эфира. В то же время Д. Ф. Фитцджеральд и Х. Лоренц [1, с. 60] объяснили результат эксперимента тем, что снос света эфиром компенсируется лоренцевым сокращением продольного плеча интерферометра.

Эйнштейн отверг существование эфира, а за основу СТО принял преобразования Лоренца, из которых следует лоренцево сокращение, войдя тем самым в противоречие с результатом эксперимента Майкельсона-Морли. Существование лоренцева сокращения при несуществовании эфира или при отсутствии сноса света эфиром должно было бы дать смещение интерференционных полос точно такое же, какое ожидалось в опыте за счёт сносящего действия на свет «эфирного ветра», раз одно явление компенсирует другое. Но опыт дал отрицательный результат – отсутствие смещения, следовательно, **если не существует сноса света эфиром, то не существует и лоренцева сокращения! Поэтому на самом деле результаты эксперимента Майкельсона-Морли и его последующих более точных повторений являются неопровержимым доказательством ошибочности и неприемлемости в физике преобразований Лоренца и основанной на них СТО!**

Добавим к этому, что сам Эйнштейн не давал объяснений возникшему противоречию, за него это сделали его последователи [1, с. 30], объявившие Землю и интерферометр покоящимися неизвестно относительно чего, то есть абсолютно, по причине невозможности обнаружения... абсолютного движения! То, что любое движение относительно абсолютно покоящегося объекта является абсолютным видно мало кого из физиков волнует. К тому же, если для оправдания отсутствия лоренцева сокращения можно представить Землю покоящейся, то такое же представление можно отнести к любому иному движущемуся телу, что даёт основание утверждать о несуществовании в Природе лоренцева сокращения.

Доказательство 2. Преобразования Лоренца, лежащие в основе СТО, позволяют получить известные формулы замедления времени и лоренцева сокращения длины при переходе от одной системы отсчёта к другой, то есть фактически привносят в физику зависимость метрики пространства и времени от скорости движения системы отсчёта. Псевдонаучность математических преобразований Лоренца, «открывших» новые физические законы, следует из процедуры их вывода, физическая суть которой заключается в следующем.

В прямое и обратное преобразования Галилея для координаты x вводится коэффициент γ : $x' = \gamma(x - vt)$, $x = \gamma(x' + vt')$, который, по сути, является коэффициентом, определяющим изменение метрики или единиц измерения длины и времени при переходе от одной системы координат к другой. Затем ставится задача вывода на их основе преобразований времени и выражения для коэффициента γ [1, с. 39]. Отметим, что сама постановка задачи абсурдна ввиду того, что исходные формулы преобразований координат совместимы между собой только при $\gamma = 1$, то есть являются ошибочными при $\gamma \neq 1$. Несмотря на это методом подстановки Лоренц вывел из преобразований координат выражения для преобразований времени, которые обеспечили совместимость преобразований координат, что неудивительно из-за получившейся взаимозависимости координат и времени. Тем самым задача вывода новых, совместимых между собой преобразований координат и времени оказалась решена, причём, и это самое главное, при любых значениях коэффициента γ ! **Это означает, что выводить какие-либо выражения для**

коэффициента γ в преобразованиях Лоренца не имеет никакого смысла, поскольку изменение метрики пространства и времени (значение γ) при переходе от одной системы отсчёта к другой может быть любым!!! Данный факт доказывает искусственность введения коэффициента γ в преобразования Галилея и несостоятельность самой идеи зависимости метрики пространства и времени от скорости движения [2].

Однако Лоренц воспользовался неограниченными возможностями по выдумыванию конкретного выражения для γ и путём рассмотрения движения световых сигналов в двух системах координат вывел выражение $\gamma = 1/(1 - v^2/c^2)^{1/2}$, использованное ранее Фитцджеральдом для объяснения опыта Майкельсона-Морли. Вместе с этим Лоренц получил физически ничем необоснованное ограничение на скорость относительного движения, равное скорости света, при превышении которого преобразования перестают быть вещественными. Рассмотрев аналогичным образом движение двух черепах, получим ограничение на скорость относительного движения систем отсчёта, равное скорости черепах. Очевидно, что **из процедуры вывода преобразований координат не могут вытекать физические законы**, поэтому ограничение на скорость относительного движения тел само по себе свидетельствует об ошибочности вывода выражения для γ . Почему именно лоренцево выражение для γ принято в физике из множества любых иных, абсолютно равноправных, выражений или постоянных значений коэффициента γ (например, $\gamma = v/c$ или $\gamma = v^2/c^2$, или $\gamma = 15$ и т. д.), не имеет объяснения и физического обоснования. **Поэтому принятие конкретного выражения для γ является полнейшим произволом, не допустимым в науке и доказывающим псевдонаучность преобразований Лоренца.**

Доказательство 3. Первый постулат СТО гласит: «Законы физики одинаковы во всех инерциальных системах отсчёта (ИСО)» [1, с. 30]. Из этого очевидного утверждения выводится далеко не очевидное следствие – фундаментальная парадигма относительности Эйнштейна о невозможности обнаружения абсолютного движения: «Согласно этому постулату ни одна инерциальная система отсчёта не обладает преимуществом перед остальными, и, следовательно, абсолютное движение нельзя обнаружить» [1, с. 30].

В соответствии с логикой СТО обнаружение абсолютного движения ставится в зависимость от установления «преимущественной» или абсолютной ИСО, в которой законы физики отличаются от законов физики, действующих во всех других ИСО [3, с. 41]. То есть отличительным признаком абсолютной системы отсчёта, относительно которой возможно установление абсолютного движения, полагается изменение в этой ИСО законов физики! Более абсурдного представления о признаке абсолютности системы отсчёта трудно придумать!

Установление абсолютности движения совершенно не связано с изменением законов физики в какой-либо ИСО и с системами отсчёта вообще, оно связано с установлением единственного в своём роде объекта, относительно которого определяется истинная или абсолютная скорость тела. Во Вселенной нет ни одного тела, движение относительно которого можно было бы назвать абсолютным для всех иных тел, поэтому таким объектом, как это и полагалось до Эйнштейна, может быть только эфирная среда Вселенной, в которой движутся все тела и частицы. Скорость тела, определённая относительно эфира, будет единственной в своём роде, в отличие от множества значений скоростей, определённых относительно других тел. Движение тела в эфирной среде не может быть физически независимым от самой эфирной среды, отсюда абсолютность скоростей тел относительно эфира. При этом очевидно, что законы физики в ИСО, связанной с эфирной средой, такие же, как и в ИСО, связанными с телами, то есть с точки зрения первого постулата СТО никаких преимуществ у ИСО, связанной с эфирной средой, нет. Поэтому **абсолютное движение, как движение относительно эфира, может быть установлено при одинаковости законов физики во всех ИСО!**

Невозможность обнаружения абсолютного движения или покоя – главная парадигма теории относительности и обосновать её можно только несуществованием эфира, а не одинаковостью законов физики во всех ИСО. Но тогда следовало именно эту гипотезу положить в основание первого постулата СТО. Согласно же существующей формулировке первый постулат СТО не отвергает возможность установления абсолютного движения относительно эфирной среды.

Первый постулат констатирует очевидное, так как невозможно представить, чтобы законы физики, например, законы Ньютона, могли изменяться при изменении скорости движения. Если бы это было так, то физики, как науки, просто бы не существовало, как и познаваемости физических законов, так как при малейшем изменении скорости тела формулы физических законов претерпевали бы изменение. Поэтому **ничего принципиально важного с точки зрения физики в первом постулате СТО нет, отсюда и отсутствие в нём смысла и необходимости.**

Доказательство 4. Лишён физического смысла и второй постулат СТО, утверждающий, что «скорость света в вакууме равна постоянной величине с независимо от скорости движения источника» [1, с. 30]. Причина заключается в отсутствии указания на то, относительно чего определяется значение скорости света и его постоянство «в вакууме».

Если речь идёт о *физической* скорости света c , как присущей только фотонам и потому определяемой безотносительно чему-либо, тогда устанавливать объект, относительно которого она определяется, не обязательно. Однако зачем тогда утверждать о независимости от скорости источника? Физическая скорость света с очевидно не зависит от скорости источника или чего-либо ещё. Физики, отвергнув «светоносную среду», вообще не знают, от чего она зависит и потому вслед за Эйнштейном

приняли её константой. Скорость звука зависит от свойств среды, но свет не является колебаниями «светоносной среды» и потому его скорость не зависит и не определяется относительно среды (вакуума).

Зависеть или не зависеть от скорости источника может только *кинематическая* скорость света, определяемая относительно источника. Следовательно, речь во втором постулате идёт не о физической скорости света, а о кинематической, упоминание которой обязательно необходимо увязывать с объектом, относительно которого она определяется. Во втором постулате такой объект не указан, значение скорости света и его постоянство не определены ни относительно среды, ни источника, и именно это лишает его физического смысла.

Так как скорость света должна быть определена и измерена относительно чего-то, кроме среды и источника света, Эйнштейн вывел из двух постулатов беспримерную по своей абсурдности «альтернативную формулировку второго постулата СТО», согласно которой «все наблюдатели получают для скорости света одно и то же значение c , независимо от их скорости относительно источника» [1, с. 31]. «Получат», значит, измерят относительно своей ИСО. То есть любой фотон движется со скоростью света относительно любого тела, вне зависимости от скорости его движения!

По Эйнштейну скорость света не складывается со скоростью любого наблюдателя, приёмника и любого объекта вообще. Можно сказать по-иному: скорость света складывается со скоростью любого объекта по правилу, придуманному Эйнштейном, в котором скорость объекта считается равной нулю. Так, согласно К. Ланцошу: «Дело происходит так, как если бы действовало невероятное равенство $1 + 1 = 1$. Нужно иметь немалое мужество, чтобы провозгласить два постулата, которые в совокупности представляются на первый взгляд, с точки зрения логики как полная бессмыслица» [4, с. 52]. То, что это самая настоящая бессмыслица, видно из следующего примера.

Представим себе источник света и удалённые от него два объекта. В момент излучения светового сигнала источником объекты находятся рядом друг с другом, но первый из них движется от источника, а второй неподвижен. В момент достижения световым фронтом неподвижного объекта подвижный удалится на некоторое расстояние. Эйнштейн предложил считать скорость объекта равной нулю при её сложении со скоростью света. Если так, тогда следует полагать неподвижными оба объекта и согласиться с тем, что свет достигнет данных объектов одновременно! Такова «гениальная» физика Эйнштейна, которой так глубокомысленно восхищаются «мужественные» физики-релятивисты, как придворные новому платью короля. Данный пример показывает, что происходит в действительности и какой сюрреализм предлагает взамен неё теория относительности.

Ещё пример. Если относительно приёмника света скорость фотонов всегда одна и та же, то очевидно, что эффект Доплера, обусловленный движением приёмника при неподвижном источнике, невозможен! При этом возникает и противоречие принципу относительности Эйнштейна, так как эффект Доплера имеет место только в случае движения источника света.

Причиной бессмысленности второго постулата СТО и абсурдной способности фотона двигаться с одной и той же скоростью относительно любых объектов вне зависимости от их скорости является ошибочная гипотеза Эйнштейна о несложении скоростей света и источника, не позволяющая определить значение скорости света с относительно источника. Значение физической скорости света может быть измерено только тогда, когда точно известно, что кинематическая скорость света относительно некоторого объекта является одновременно его физической скоростью c . Таким объектом может быть только источник света, процессы в котором и приводят к рождению фотона, а сами фотоны представляют собой частицы, а не колебания в упругой среде. Второй постулат может иметь физический смысл, быть простым и ясным, если полагать сложение скоростей света и источника и добавить в него только два слова: «относительно источника». В этом случае можно с полным основанием утверждать, что относительно источника скорость света равна c , одинакова в любом направлении, не зависит от скорости источника относительно чего бы то ни было и одинакова во всех ИСО [3, с. 62].

Показательно использование в СТО отвергнутых классических представлений вместо своих собственных. Можно привести известный мысленный пример со световыми часами, посредством которого в СТО обосновывается замедление времени в движущейся системе отсчёта. В этом примере [1, с. 55] световой сигнал движется между двумя зеркалами поперёк направлению движения системы отсчёта часов, в результате чего наблюдатель в покоящейся системе «видит» зигзагообразное движение света. На этом основании делается вывод о том, что свет в движущейся системе отсчёта проходит больший путь и, вследствие постоянства скорости света, период часов становится больше, а часы идут медленнее. Однако в данном обосновании **свет движется так, как если бы он приобрёл переносную скорость часов, то есть движется вместе с часами, что возможно только при сложении скоростей света и источника.** И физики не замечают вопиющего противоречия такого «примера» основополагающей гипотезе Эйнштейна о несложении скоростей света и источника!

В «примере Эйнштейна» с поездом и платформой [1, с. 35], призванном обосновать замедление времени в движущемся поезде, молнии ударяют одновременно в совмещённые в этот момент концы платформы и поезда. Свет от молний, согласно рассуждениям Эйнштейна, придёт одновременно к наблюдателю в середине платформы и неодновременно к наблюдателю в середине поезда из-за того, что световые сигналы движутся относительно поезда со скоростями $c - v$ и $c + v$. На этом основании делается вывод о неодновременности событий и неодинаковом ходе часов в поезде и на платформе.

Однако по альтернативной формулировке второго постулата световые сигналы от молний должны двигаться относительно поезда со скоростью c вне зависимости от скорости поезда! Следовательно,

наблюдатель в поезде должен также одновременно получить световые сигналы. Неодновременно он получит световые сигналы только при сложении скорости света и поезда в соответствии с классической механикой, к которой Эйнштейн и обратился для обоснования замедления времени, «забыв» о собственных постулатах. Выходит, «замедление» времени в поезде может иметь место с точки зрения классической механики, а с точки зрения релятивистской механики оно не существует! Таков истинный результат, даваемый «примером Эйнштейна» [3, с. 65]. И на это физики не обращают никакого внимания, приводя подобные примеры учащимся!

В совокупности с другими аналогичными примерами можно видеть, что использование отвергнутых теоретических положений вместо своих собственных для обоснования нужного результата является характерной чертой теории относительности, показывающей её псевдонаучный характер.

Доказательство 5. Особого анализа требует релятивистский эффект Доплера, основанный на ошибочной гипотезе Эйнштейна о несложении скоростей света и источника, так как именно на нём основана современная космология, формирующая наше представление о Вселенной. Ошибочность гипотезы Эйнштейна придала релятивистскому эффекту Доплера абсурдный характер – согласно данному эффекту процесс излучения фотонов в источнике света производится строго под конкретного наблюдателя! Вот как описывает данный процесс «лучший зарубежный учебник».

«Рассмотрим источник света, движущийся по направлению к наблюдателю или приёмнику в точке A со скоростью v ... За время Δt , за которое источник испустил N волн, первая волна пройдёт в неподвижной системе отсчёта S расстояние $c\Delta t$, а источник $v\Delta t$. Следовательно, наблюдатель в A видит, что N волн занимают расстояние $c\Delta t - v\Delta t$ и, следовательно, длина волны λ определяется выражением $\lambda = (c\Delta t - v\Delta t)/N$...» [1, с. 71]. Наблюдающий в точке B за удаляющимся источником света «увидит» другую длину волны: $\lambda = (c\Delta t + v\Delta t)/N$ (и заодно, как свет движется относительно источника со скоростью $c + v$, большей скорости света!). Это означает, что процесс излучения фотонов зависит от того, относительно какого наблюдателя определяется скорость движения источника и, соответственно, скорость фотонов относительно источника, определяющая величину эффекта Доплера. То есть **процесс излучения и формирование частоты фотонов в источнике света производятся под конкретного наблюдателя! И этот абсурд, по сути устанавливающий магическое воздействие «наблюдателей» на процесс излучения фотонов, в современной физике считается физическим законом!!!**

Отметим ещё один факт: в случае движущегося источника и неподвижного приёмника фотоны получают доплеровское смещение частоты в источнике, а в случае движущегося приёмника смещение частоты происходит при приёме фотона, в противоречие с альтернативной формулировкой второго постулата СТО. Однако физический процесс излучения и частота фотона, формирующаяся в источнике, не могут зависеть от того, что полагается неподвижным, источник или приёмник, и, тем более, от выбора тела, относительно которого определяется покой или движение источника света!

Гипотеза о сложении скоростей света и источника, согласно которой скорость света относительно источника всегда равна c , даёт классический эффект Доплера для света, в котором коэффициент изменения частоты определяется отношением скоростей света относительно приёмника ($c \pm v$) и источника (c): $f = f_0(c \pm v)/c$. То есть эффект Доплера во всех случаях формируется при приёме фотонов и не требует магического влияния наблюдателей на процесс излучения фотонов в источнике [3, с. 77].

Несмотря на абсурдность, релятивистский эффект Доплера лежит в основе современной релятивистской космологии, прежде всего, закона Хаббла, связавшего космологическое красное смещение света $z = \Delta\lambda/\lambda$ от далёких объектов (галактик и звёзд) не только с их удалённостью (r): $Hr = zc$, где H – постоянная Хаббла, но и с лучевой скоростью их удаления (V_r) от Земли: $V_r = Hr = zc$. Линейная зависимость красного смещения от расстояния объектов до Земли, отражённая в законе Хаббла, привела к появлению теории расширения Вселенной, а скорости, определённые по эффекту Доплера, придали расширению Вселенной взрывной характер. Отсюда возникла теория Большого взрыва, произошедшего якобы около 14 млрд. лет назад, в результате которого из одной точки, названной научно сингулярностью, родилась вся материя Вселенной. Отсюда последовали псевдооткрытия «реликтового» излучения, ускоряющегося расширения Вселенной и мифической тёмной энергии [5].

Все эти «открытия» релятивистской космологии, отмеченные нобелевскими премиями, базируются на ошибочной гипотезе Эйнштейна о несложении скоростей света и источника, которая соответствует представлению о линейной зависимости скорости удаления объекта от его расстояния до Земли. Сложение скоростей света и источника не соответствует такому представлению, так как чем больше скорость удаления объекта, тем меньше относительно Земли скорость движения света, идущего от этого объекта к Земле. В этом случае наблюдаемое расширение должно быть неравномерным, то есть не соответствующим линейной зависимости красного смещения z от расстояния r от Земли! Более того, при больших скоростях удаления и соответственно малых скоростях движения света к Земле, более быстрые объекты с большим красным смещением частоты должны были бы наблюдаться ближе более медленных [3, с. 128], что даёт убедительные доказательства отсутствия расширения Вселенной, определяемого по эффекту Доплера, ошибочности привязки эффекта Доплера к космологическому красному смещению в законе Хаббла и несоответствия действительности всех главных достижений релятивистской космологии! **В соответствии с гипотезой сложения скоростей света и источника космологическое красное смещение объектов Вселенной свидетельствует только об их удалённости от Земли и ни о чём ином!** Неверная интерпретация астрономических наблюдений на основе теории относительности даёт ложную картину мироздания и нелепые представления о возникновении и эволюции Вселенной.

Доказательство 6. Кто не знает знаменитую формулу Эйнштейна $E = mc^2$ для энергии тел и частиц? Она стала эмблемой физики и науки в целом. Из основного уравнения классической динамики и формулы релятивистской массы Эйнштейн вывел формулу приращения кинетической энергии по скорости света $\Delta K = (m - m_0)c^2$, как разности «внутренних» энергий движения mc^2 и покоя m_0c^2 тела с массой покоя m_0 . Однако релятивистское определение кинетической энергии по скорости света $(m - m_0)c^2$ не стыкуется (даёт отличающиеся значения) ни с классическим $mv^2/2$, ни с приращением кинетической энергии $\Delta K = v^2(m - m_0) + mv^2/2$, следующим из уравнения динамики, что свидетельствует об ошибочности формулы Эйнштейна.

Принципиальная ошибочность формулы Эйнштейна обусловлена [6] использованием для её вывода основного уравнения классической динамики $Fdt = d(mv) = vdm + m dv$ и представлением о том, что внешней силе F , действующей на тело, противодействуют сила инерции $m dv/dt$ и «массовая» сила $v dm/dt$. По этой причине приращение кинетической определяется как сумма работ двух последних сил: $dK = v^2 dm + m dv$. Ошибка заключается в том, что массовая сила является не внутренней, а внешней силой, действующей на тело, что отражено в известном уравнении движения тела переменной массы (Мещерского), в котором массовая сила вынесена к внешней силе F : $m dv/dt = F \pm u dm/dt$ и определена как сила сопротивления при присоединении массы, и реактивная тяга при отделении массы от тела [7, с. 83]. При этом работа силы инерции равна сумме работ силы F и массовой силы, а не суммируется с последней, как это имеет место при выводе формулы Эйнштейна.

Внешний характер массовой силы иллюстрируется примером ускорения ракеты в условиях отсутствия сопротивления среды и внешней силы F , для которого уравнение динамики имеет вид: $v dm/dt = v dm/dt$. Реактивная (массовая) сила $v dm/dt$ и сила инерции являются противодействующими, поэтому соответствующие им работы не суммируются при определении кинетической энергии тела. Данные силы равны по модулю и действуют на одно и то же тело, вследствие чего кинетические энергии, определённые по этим силам, будут одинаковы. **Если следовать логике Эйнштейна, предложившего суммировать эти кинетические энергии, тогда кинетическая энергия ракеты будет равна mv^2 !!!** Ошибочность такой логики очевидна. Таким образом, изменение кинетической энергии тела переменной массы определяется единственно работой силы инерции $v dm/dt$, что доказывает ошибочность использования уравнения динамики для вывода формулы Эйнштейна.

Физика изменения массы тела в процессе изменения скорости предполагает массообмен тела с окружающей средой и, соответственно, наличие материальной среды Вселенной, пронизывающей всё сущее. Так в очередной раз получаем доказательство существования эфира, отвергнутого Эйнштейном и современной физикой. Массообмен тела с окружающей его материальной средой определяется скоростью их относительного движения (а не бозонами Хиггса), которая и является абсолютной скоростью, отвергнутой в СТО.

Непосредственно из формулы массы $m = m_0/(1 - v^2/c^2)^{1/2}$ можно весьма просто получить иное выражение для приращения кинетической энергии тела по скорости света, которое стыкуется с классическим выражением $mv^2/2$ [3, с. 88]. Для этого возведём формулу массы в квадрат и с учётом равенства $\Delta K = mv^2/2$ приведём к виду $m^2 c^2 = 2m \Delta K + m_0^2 c^2$, откуда получим $mv^2/2 = mc^2/2 - (1 - v^2/c^2)^{1/2} m_0 c^2/2$. **Отсюда следует определение внутренней энергии тела или частицы по формуле $E = mc^2/2$, а не по формуле Эйнштейна!** В этом случае определение кинетической энергии и по скорости света, и по скорости тела v даёт один и тот же результат, а формулы приращения кинетической энергии по скоростям c и v и формула массы оказываются взаимосвязанными!

Формула энергии по скорости света $E = mc^2/2$ и формула массы объясняются и обосновываются физикой спирального движения со скоростью света электронов и позитронов [3, 6], а не псевдонаучными преобразованиями Лоренца. При этом поступательное движение со скоростью v электронов и позитронов, составляющих протоны, нейтроны и другие массивные элементарные частицы, осуществляется вдоль оси спиральной траектории. Формула энергии $E = mc^2/2$, кинетической по своей природе, даёт начало новой физики [3, 8], радикально отличающейся от псевдофизики теории относительности.

Доказательство 7. В общей теории относительности (ОТО) эффект гравитационного красного смещения частоты фотонов, движущихся от массивного тела, объясняется гравитационным замедлением времени. Результат подтверждён в опыте Р. В. Паунда [1, с. 153]. Эффект отклонения Солнцем света звёзд объясняется в ОТО совместным воздействием гравитационного замедления времени и гравитационного сокращения расстояний [1, с. 148], а результаты наблюдений, полученные А. Эддингтоном при солнечных затмениях, подтвердили предсказания ОТО по углу отклонения, превышающие классические значения ровно в два раза. Оба эффекта, наряду с аномальным смещением перигелия Меркурия, считаются главными доказательствами истинности ОТО, называемой теорией тяготения. Однако кто-нибудь сможет объяснить, **почему на движение фотонов в гравитационном поле в одном случае гравитационное сокращение расстояний оказывает влияние, а в другом нет?** Выборочное воздействие на фотоны эйнштейновского «искривления пространства» в объяснении двух гравитационных эффектов показывает полную несостоятельность теории тяготения Эйнштейна, а экспериментальное «подтверждение», полученное А. Эддингтоном, показывает, как «чрезмерный энтузиазм в отношении ОТО» [9, с. 81] влияет на получаемые результаты.

Вместо наблюдаемого в повседневном опыте ускорения свободного падения в ОТО приняты сразу две(!) физические причины гравитационных эффектов: гравитационное замедление времени и сокращение расстояний, действующие то поодиночке, то совместно. Однако пространство и время не

являются материальными объектами, но представляют собой продукты человеческого сознания – представления, понятия, помогающие объяснять физические явления и существующие в мире идей, но не в материальном физическом мире. Будучи таковыми, пространство и время принципиально не могут оказывать влияния на материальные физические процессы, не могут искривляться, замедляться и т. д. Поэтому теории относительности А. Эйнштейна, идеалистической по своей сути, нет места в науке. Не понимать этого может только зомбированное «успехами» релятивистской физики сознание, утратившее способность к самостоятельному критическому мышлению.

Литература

1. Типлер П. А., Ллуэллин Р. В. Современная физика: В 2-х т. Т. 1: Пер. с англ. – М.: Мир, 2007. – 496 с., ил.
2. Авдеев Е. Псевдонаучность преобразований Лоренца // Инженер. 2018. №9.
3. Авдеев Е. Н. Ошибки и заблуждения современной физики (теория относительности и классическая теория тяготения). – М.: ЛЕНАНД. URSS (Relata Refero). 2018.
4. Ланцош К. Альберт Эйнштейн и строение космоса. Пер. с англ. – М.: Издательство «Наука», 1967 г.
5. Авдеев Е. Тёмная материя, тёмная энергия и тёмные времена физики // Инженер. 2018. №5.
6. Авдеев Е. Н. Формула энергии $E = mc^2/2$ // Инженер. 2018.
7. Иродов И. Е. Механика. Основные законы / И. Е. Иродов – 6-е изд., испр. – М.: Лаборатория Базовых Знаний, 2003.
8. Авдеев Е. Н. Альтернативная физика: теория абсолютности и эфир. – М.: ЛЕНАНД. URSS (Relata Refero). 2015.
9. Вайнберг С. Мечты об окончательной теории: физика в поисках самых фундаментальных законов природы. М. URSS. 2008.