

Действующая редакция

Решение Междуреченского городского суда Кемеровской области от 15.02.2024 № 2а-517/2024(2а-2885/2023)

Решение Междуреченского городского суда Кемеровской области от 15.02.2024 № 2а- 517/2024(2а-2885/2023)

МЕЖДУРЕЧЕНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

от 15 февраля 2024 года № 2а-517/2024(2а-2885/2023)

Междуреченский городской суд Кемеровской области в составе председательствующего судьи Кахриманова С.Н.

при секретаре Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Междуреченске Кемеровской области

15 февраля 2024 г.

административное исковое заявление публичного акционерного общества "Угольная компания "Южный Кузбасс" к Отделу Государственной инспекции труда по Кемеровской области в <адрес> Кемеровской области - Кузбассу, Государственной инспекции труда в Кемеровской области - Кузбассе, начальнику отдела федерального государственного надзора в <адрес> Государственной инспекции труда Л. о признании незаконным в части Предписание № от ДД.ММ.ГГГГ,

установил:

Публичное акционерное общество "Угольная компания "Южный Кузбасс" (далее - ПАО "УК "Южный Кузбасс") обратилось в суд с иском к Отделу Государственной инспекции труда по Кемеровской области в <адрес> Кемеровской области - Кузбассу (далее - Отделу ГТИ по Кемеровской области в <адрес>).

В обоснование заявленных требований ссылается на то, что Отделом ГТИ по Кемеровской области в <адрес> проведена выездная проверка исполнения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права в ПАО "УК "Южный Кузбасс", по итогам которой выявлены нарушения трудового законодательства, указанные в акте выездной проверки № от ДД.ММ.ГГГГ (далее - Акт выездной проверки от ДД.ММ.ГГГГ).

На основании указанного акта начальником Отдела Государственной инспекции труда в Кемеровской области по <адрес> Л. выдано Предписание об устранении выявленных нарушений № от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно пункту 20 данного Предписания ПАО "УК "Южный Кузбасс" предписано укомплектовать подразделения специалистами по охране труда в соответствии с

частью 4 статьи 223 Трудового кодекса Российской Федерации, пунктом 4.13 Федерального отраслевого соглашения, а также Рекомендациями Министерства труда и социальной защиты, утвержденных Приказом № 37 от 31.01.2022 (далее также - Рекомендации).

Административный истец не согласен с пунктом 20 Предписания № от ДД.ММ.ГГГГ, указывая, что основным документом, на котором основано требование пункта 20 Предписания являются Рекомендации Министерства труда и социальной защиты, утвержденные Приказом № 37 от 31.01.2022, однако, данные Рекомендации не являются нормативно-правовым актом, так как не зарегистрированы Минюстом России и носят рекомендательный характер, следовательно, требование о полном соблюдении рекомендаций не имеет правового обоснования.

По мнению административного истца, Рекомендации разработаны в целях оказания помощи в реализации государственной политики в области охраны труда работодателем и не являются обязательными к применению. Работодатель устанавливает численность работников службы охраны труда в организации исключительно по своему усмотрению, с учетом специфики своей деятельности.

Кроме того, ответственность за несоблюдение указанных Рекомендаций действующим законодательством не предусмотрена.

Также административный истец ссылается на некорректно произведенный расчет численности сотрудников службы охраны труда в ПАО "УК "Южный Кузбасс", указанный в пункте 22 Акта выездной проверки от ДД.ММ.ГГГГ.

Ссылаясь на пункт 28 Рекомендаций Министерства труда и социальной защиты, утвержденных Приказом № 37 от 31.01.2022, указывает, что законченным производственным циклом ПАО "УК "Южный Кузбасс" является период от начала добычи угля до его обогащения.

Филиалы ПАО "УК "Южный Кузбасс" являются обособленными структурными подразделениями, однако на них отсутствует законченный производственный цикл, то есть каждый из филиалов является одним из элементов структуры компании и создан для удовлетворения отдельных потребностей ПАО "УК "Южный Кузбасс", направленных на завершение последним полного производственного цикла.

Таким образом, административный истец полагает, что так как законченный производственный цикл имеется у ПАО "УК "Южный Кузбасс" в целом, то и расчет численности сотрудников службы охраны труда должен производиться исходя из общей численности всей компании, а не отдельно по филиалам.

ПАО "УК "Южный Кузбасс" подавалась жалоба на пункт 20 Предписания № от ДД.ММ.ГГГГ в государственную инспекцию труда в Кемеровской области - Кузбассе, однако решением от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении жалобы отказано.

Административный истец просит признать незаконным и отменить пункт 20 Предписания № от ДД.ММ.ГГГГ, выданного начальником Отдела ГТИ по Кемеровской области в <адрес> Л.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве административных ответчиков привлечены - начальник отдела федерального

государственного надзора в <адрес> Государственной инспекции труда Л.,
Государственная инспекция труда в Кемеровской области - Кузбассе (л.д. 121-122).

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ, занесенным в протокол судебного заседания, к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены государственный инспектор труда отдела федерального государственного надзора в <адрес> Государственной инспекции труда в Кемеровской области - Кузбассе М.О.В., технический инспектор Междуреченской территориальной организации Росуглепрофа К.А.В., проводившие выездную проверку согласно Акта выездной проверки.

Государственный инспектор З.Л.В., проводившая выездную проверку, уволена ДД.ММ.ГГГГ.

В судебном заседании представитель административного истца - ПАО "УК "Южный Кузбасс" В., действующая на основании доверенности в порядке передоверия (л.д. 84-88,89), на удовлетворении административных исковых требований настаивала, поддержав доводы административного иска, а также суду дополнительно пояснила, что пункт 20 Предписания № от ДД.ММ.ГГГГ, является неисполнимым, поскольку в нем не указано конкретно, в каком количестве ПАО "УК "Южный Кузбасс" должно укомплектовать подразделения специалистами по охране труда.

Административный ответчик - начальник отдела федерального государственного надзора в <адрес> Государственной инспекции труда Л., действующая также как представитель административных ответчиков - Отдела Государственной инспекции труда по Кемеровской области в <адрес> Кемеровской области - Кузбассе, Государственной инспекции труда в Кемеровской области - Кузбассе (л.д. 193-194), против административных исковых требований возражала, пояснив, что Акт выездной проверки является неотъемлемой частью Предписания № от ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем при исполнении пункта 20 Предписания административный истец должен руководствоваться в указной части Актом выездной проверки.

Также пояснила, что первоначально в пункте 20 Предписания не был указан срок его исполнения, однако срок исполнения всего Предписания № установлен до ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем директор департамента по охране труда и промышленной безопасности управления по операционной деятельности ПАО "УК "Южный Кузбасс" О.Е.В. попросил установить срок в предписании, в связи с чем данный лист Предписания был заменен на другой, где указан срок исполнения пункта 20 Предписания - ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 164).

Административный ответчик пояснил, что за неисполнение Предписания ПАО "УК "Южный Кузбасс" привлечено к административной ответственности, которое в настоящее время обжалуется.

Заинтересованное лицо К.А.В. поддержал позицию административного ответчика, пояснив, что расчет службы охраны труда произведен верно, в настоящее время в ПАО "УК "Южный Кузбасс" недостаточно численности специалистов по охране труда, исходя из общей численности работников, что влечет нарушение прав работников, поскольку в среднем на одного специалиста по охране труда приходится более 400 работников, что является недопустимым.

Заинтересованное лицо М.О.В., извещенная надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, представила отзыв на административный иск, в котором просит в удовлетворении требований отказать.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив административное исковое заявление, представленные доказательства, приходит к следующим выводам.

В силу части 3 статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации все работодатели (физические и юридические лица независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности) в трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношениях с работниками обязаны руководствоваться положениями трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; обеспечивать безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда (статья 22 Трудового кодекса Российской Федерации).

Государство гарантирует работникам защиту их права на труд в условиях, соответствующих требованиям охраны труда. Условия труда, предусмотренные трудовым договором, должны соответствовать требованиям охраны труда (части 1 и 2 статьи 216.1 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 353 и части 1 статьи 354 Трудового кодекса Российской Федерации федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, осуществляется федеральной инспекцией труда.

Федеральная инспекция труда - единая централизованная система, состоящая из федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на проведение федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и его территориальных органов (государственных инспекций труда).

В соответствии с возложенными на нее задачами федеральная инспекция труда осуществляет федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права; анализирует обстоятельства и причины выявленных нарушений, принимает меры по их устранению и восстановлению нарушенных трудовых прав граждан (статья 356 Трудового кодекса Российской Федерации).

Государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеют право предъявлять работодателям и их представителям обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, о восстановлении нарушенных прав работников (абзац шестой части 1 статьи 357 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 27.10.2015 № 2454-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина К. на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 357 Трудового кодекса Российской Федерации", полномочия федеральной инспекции труда и государственных инспекторов труда, предоставленные абзацем вторым статьи 356 и абзацем шестым части 1 статьи 357 Трудового кодекса Российской Федерации, направлены на выполнение основной функции данного государственного органа - осуществление федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и обеспечение реализации права работников на защиту их трудовых прав.

Для выполнения своих задач федеральная инспекция труда проводит проверки работодателей, предметом которых является соблюдение требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, выполнение предписаний об устранении выявленных в ходе проверок нарушений и о проведении мероприятий по предотвращению нарушений норм трудового права и по защите трудовых прав граждан (статья 360 Трудового кодекса Российской Федерации).

Исходя из приведенных норм Трудового кодекса Российской Федерации, государственная инспекция труда, осуществляя функцию по надзору за работодателями, не только выявляет допущенные ими нарушения норм трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, но и вправе принимать меры по их устранению путем направления соответствующих предписаний независимо от характера таких нарушений, если возникший между работодателем и работником (работниками) трудовой спор не является предметом проверки соответствующего органа по рассмотрению индивидуального или коллективного трудового спора.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ руководителем Государственной инспекцией труда в Кемеровской области - Кузбассе К.А.В. на основании пункта 3 части 1 статьи 57 Федерального закона от 31.07.2022 № 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" принято решение о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ПАО "УК "Южный Кузбасс" (л.д. 142-146).

ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с решением органа государственного контроля (надзора) о проведении проверки от ДД.ММ.ГГГГ № Государственной инспекцией труда в Кемеровской области в составе начальника отдела Л., государственных инспекторов М.О.В., ФИО9 в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ проведена выездная проверка в рамках осуществления федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативно-правовых актов, содержащих нормы трудового права, в отношении ПАО "УК "Южный Кузбасс" (л.д. 148-160).

По результатам выездной проверки установлено, в частности, что в нарушение части 4 статьи 223 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 4.13 Федерального отраслевого соглашения, Рекомендаций Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, утвержденных Приказом от 31.01.2022 № 37, работодатель ПАО "УК "Южный Кузбасс" не укомплектовал подразделения специалистами по охране труда в необходимом количестве. Так, при проведении проверки установлено, что работодателем при формировании структуры службы

охраны труда не учтены факторы, что за филиалом ПАО "УК "Южный Кузбасс" - "Томусинское автотранспортное управление" закреплено 2,5 специалиста по охране труда, при расчетной численности, согласно Рекомендациям, - 9 человек; за филиалом ПАО "УК "Южный Кузбасс" Управление по обогащению и переработке угля закреплено 4 специалиста по охране труда, при расчетной численности, согласно Рекомендациям, - 6,75 человек; за филиалом ПАО "УК "Южный Кузбасс" - Управление по открытой добыче угля закреплено 4 специалиста по охране труда, при расчетной численности, согласно Рекомендациям, - 9 человек; за филиалом ПАО "УК "Южный Кузбасс" - Управление по подземной добыче угля закреплено 4,5 специалиста по охране труда, при расчетной численности, согласно Рекомендациям, - 13,5 человек.

Таким образом, локально-нормативные акты, регламентирующие социальные гарантии и компенсации у данного работодателя ухудшают положения работников по сравнению с пунктом 4.13 Федерального отраслевого соглашения по угольной промышленности Российской Федерации на 2019-2022 гг. (действует до 31.12.2024) (пункт 22 Акта выездной проверки).

ДД.ММ.ГГГГ ПАО "УК "Южный Кузбасс" выдано Предписание № от ДД.ММ.ГГГГ, которым в целях устранения нарушений, указанных в акте контрольного (надзорного) мероприятия от ДД.ММ.ГГГГ, в котором начальник отдела федерального государственного надзора в <адрес> Государственной инспекции труда Л. обязала устранить нарушения трудового законодательства и иных нормативно-правовых актов, содержащих нормы трудового права, в частности, требованием пункта 20 Предписания предписано в соответствии с частью 4 статьи 223 Трудового кодекса Российской Федерации, пунктом 4.13 Федерального отраслевого соглашения, а также Рекомендаций Министерства труда и социальной защиты, утвержденных Приказом № 37 от 31.01.2022, укомплектовать подразделения специалистами по охране труда в срок до ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 161-166).

Расчет численности отдела по охране труда департамента по охране труда и промышленной безопасности ПАО "УК "Южный Кузбасс" произведен с учетом Рекомендаций, утвержденных Приказом Министерства труда и социальной защиты от ДД.ММ.ГГГГ, исходя из численности работников в филиалах, и по расчетам Государственной инспекции труда должен составлять 38,25 работников службы охраны труда (л.д. 167-168).

В соответствии с пунктами 1.8, 1.9 Положения об отделе по охране труда ПАО "УК "Южный Кузбасс", утвержденного ДД.ММ.ГГГГ, структура и численность отдела определяется с учетом Постановления Минтруда России от 22.01.2001 № 12 "Межотраслевых нормативов численности работников службы охраны труда в организациях"; численность отдела составляет 16 человек с должностями, согласно штатному расписанию (л.д. 166).

В судебном заседании представитель административного истца В. пояснила, что в настоящее время примерная численность работников ПАО "УК "Южный Кузбасс" составляет 8500.

Выражая несогласие с пунктом 20 Предписания № от ДД.ММ.ГГГГ, административный истец указывает, что Рекомендации Министерства труда и социальной защиты, утвержденные Приказом № 37 от 31.01.2022, не являются нормативно-правовым актом, так как не зарегистрированы Минюстом России и

носят рекомендательный характер, следовательно, требование о полном соблюдении рекомендаций не имеет правового обоснования.

Согласно положениям статьи 223 Трудового кодекса Российской Федерации в целях обеспечения соблюдения требований охраны труда, осуществления контроля за их выполнением у каждого работодателя, осуществляющего производственную деятельность, численность работников которого превышает 50 человек, создается служба охраны труда или вводится должность специалиста по охране труда (часть 1).

Структура службы охраны труда в организации и численность работников службы охраны труда определяются работодателем с учетом рекомендаций федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений (часть 4).

Согласно Положению о Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.2012 № 610, Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (Минтруд России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере демографии, труда, уровня жизни и доходов, оплаты труда, пенсионного обеспечения.

В силу пункта 5.2 указанного Положения Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации осуществляет следующие полномочия: на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации Министерство самостоятельно принимает следующие нормативные правовые акты: рекомендации по структуре службы охраны труда в организации и по численности работников службы охраны труда (подпункт 5.2.25 Положения о Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации).

В соответствии с частью четвертой статьи 223 Трудового кодекса Российской Федерации и подпунктом 5.2.25 пункта 5 Положения о Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации, приказом Минтруда России от 31.01.2022 № 37 утверждены Рекомендации по структуре службы охраны труда в организации и по численности работников службы охраны труда.

Данные Рекомендации разработаны в целях оказания помощи в реализации государственной политики в области охраны труда работодателями независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, и не распространяются на работодателей-индивидуальных предпринимателей, на работодателей, не осуществляющих производственную деятельность согласно уставным документам с численностью работников не более 50 человек, работодателей - субъектов малого предпринимательства и иных работодателей (организации, предприятия, учреждения), не осуществляющие производственную деятельность, предоставляющие социально-бытовые услуги без предоставления проживания, принявших решение о введении должности специалиста по охране труда с учетом специфики своей деятельности.

В основу разработки Рекомендаций положены: нормативные правовые акты, содержащие государственные нормативные требования охраны труда и определяющие порядок функционирования системы управления охраной труда у работодателя; данные оперативного учета, статистической и управленческой отчетности по охране труда у работодателей; требования профессионального стандарта "Специалист в области охраны труда"; научные исследования лучших отечественных и международных практик по охране труда; результаты изучения существующей организации труда у работодателей различных видов экономической деятельности и рекомендации по ее совершенствованию.

Рекомендации рекомендуются к применению работодателями независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности при формировании структуры службы охраны труда, определения и обоснования необходимой численности работников службы охраны труда, установления должностных обязанностей и их распределения между указанными работниками с учетом специфики деятельности работодателя. На основании Рекомендаций и специфики своей деятельности работодатель устанавливает конкретные требования к структуре службы охраны труда и штатной численности ее работников (пункт 2).

Пунктом 7 данных Рекомендации предусмотрено, что Рекомендации не применяются для расчета штатной численности работников испытательных лабораторий по условиям труда, врачей по производственной медицине, специалистов по промышленной, экологической и пожарной безопасности и иных специальностей.

Таким образом, исходя из буквального толкования приведенных положений, суд приходит к выводу, что в силу прямого указания статьи 223 Трудового кодекса Российской Федерации структура службы охраны труда в организации и численность работников службы охраны труда определяются работодателем с учетом рекомендаций федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, которым является Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации, и которым разработаны и утверждены Рекомендации по структуре службы охраны труда в организации и по численности работников службы охраны труда, ввиду чего работодатель при формировании службы охраны труда и ее численности должен учитывать положения Рекомендаций по структуре службы охраны труда в организации и по численности работников службы охраны труда, утвержденных 31.01.2022.

При этом именно на основании Рекомендаций и специфики своей деятельности работодатель устанавливает конкретные требования к структуре службы охраны труда и штатной численности ее работников, что следует из пункта 2 Рекомендаций.

Учитывая изложенное, суд критически относится к доводам административного истца о том, что указанные Рекомендации не являются обязательными к применению работодателем, так как носят рекомендательный характер, то есть работодатель сам определяет, руководствоваться ему или нет данными Рекомендациями и в какой части.

Оспаривая пункт 20 Предписания о необходимости укомплектования подразделений специалистами по охране труда в необходимом количестве, рассчитанными в Акте выездной проверки, административный истец указывает

помимо того, что соблюдение положений Рекомендации 31.01.2022 не является обязательным, так же и на то, что государственным инспектором неверно произведен расчет исходя из численности филиала, в то время как надлежит производить расчет исходя из общей численности работников ПАО "УК "Южный Кузбасс".

Согласно пункту 13 Рекомендаций по структуре службы охраны труда в организации и по численности работников службы охраны труда структуру и численность работников службы работодателю рекомендуется определять исходя из возлагаемых на нее задач и функций.

Структуру Службы рекомендуется формировать с учетом организационной (штатной) структуры, специфики вида деятельности предприятия (организации), наличия удаленных обособленных структурных подразделений (филиалов, представительств), особенностей организации и функционирования системы управления охраной труда, штатной численности работников у работодателя, а также установленного по результатам проведения специальной оценки условий труда уровня вредности (опасности) факторов производственной среды и трудового процесса, уровня профессиональных рисков, наличия работ с повышенной опасностью и иных факторов, определяющих состояние охраны труда у работодателя (пункт 19 Рекомендаций).

В указанных Рекомендациях приведены подробный порядок определения нормативной численности работников службы охраны труда и методика расчета численности работников.

Так, рекомендуемая нормативная численность работников определяется исходя из 40-часовой рабочей недели (пункт 21).

В пункте 28 Рекомендаций определено, что в обособленных самостоятельных производственных структурах (филиалах) работодателя численностью свыше 400 человек, численность специалистов Службы рекомендуется рассчитывать отдельно для каждой обособленной единицы производственной структуры. К обособленным производственным структурам относятся предприятия, филиалы, представительства, цеха, транспортные (логистические), обслуживающие и жилищно-коммунальные подразделения, входящие в структуру работодателя, расположенные на разных производственных площадках и имеющие законченный производственный цикл.

В пункте 2 статьи 55 Гражданского кодекса Российской Федерации дано понятие филиала, согласно которого филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства.

Представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений. Руководители представительств и филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности. Представительства и филиалы должны быть указаны в едином государственном реестре юридических лиц (части 3, 4, 5 статьи 55 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из выписки Единого государственного реестра юридических лиц, ПАО "УК "Южный Кузбасс" имеет 4 филиала: Управление по подземной добыче угля;

"Томусинское автотранспортное управление"; Управление по открытой добыче угля; Управление по обогащению и переработке угля.

Административный истец ссылается на то, что законченным производственным циклом для ПАО "УК "Южный Кузбасс" является период от начала добычи угля и до его обогащения, в связи с чем расчет численности сотрудников службы охраны труда не должен производиться в соответствии с пунктом 28 Рекомендаций, так как на указанных филиалах отсутствует законченный производственный цикл.

Основным видом экономической деятельности ПАО "УК "Южный Кузбасс" является обогащение угля (ОКВЭД 05.10.2).

К дополнительным видам деятельности также относятся добыча угля подземным способом, добыча угля открытым способом, техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств, деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам (л.д. 27-81).

Как следует из Положения о филиале ПАО "УК "Южный Кузбасс" Управление по подземной добыче угля, филиал является обособленным подразделением, расположенным вне места нахождения ПАО "УК "Южный Кузбасс", осуществляющим функции Общества в пределах, предоставленных ему настоящим Положением, осуществляющим защиту интересов Общества, в том числе функции представительства (пункт 1.1).

Основными задачами Филиала являются, в частности: обеспечение выполнения задач по добыче угля подземным способом (пункт 2.1.3).

В Положении о филиале ПАО "УК "Южный Кузбасс" Управление по открытой добыче угля определено, что основной задачей филиала в том числе является обеспечение выполнения задач по добыче угля открытым способом (пункт 2.1.3).

Основной задачей филиала ПАО "УК "Южный Кузбасс" "Томусинское автотранспортное управление" в том числе является обеспечение выполнения задач по погрузочно-разгрузочным и транспортно-экспедиционным работам (пункт 2.1.3 Положения).

В соответствии с пунктом 2.1.3 Положения о филиале ПАО "УК "Южный Кузбасс" Управление по обогащению и переработке угля обеспечение выполнения задач по обогащению и переработке угля с соблюдением технологии производства.

Официального определения понятию "законченный производственный цикл" не установлено, но в практике под законченным производственным циклом понимается законченный результат некоторой деятельности.

Учитывая виды экономической деятельности, а также виды деятельности, выполняемые филиалами ПАО "УК "Южный Кузбасс", суд приходит к выводу, что на каждом филиале имеется свой законченный производственный цикл, исходя из возложенных на филиал задач.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что Государственной инспекцией труда обосновано произведен расчет в соответствии с пунктом 28 Рекомендаций по структуре службы охраны труда в организации и по численности работников службы охраны труда, утвержденных Приказом Минтруда России от 31.01.2022 № 37, - исходя из численности работников филиала.

Судом также принимается во внимание, что несоблюдение и не принятие во внимания приведенных выше Рекомендаций при формировании структуры и численности службы охраны труда ведет к нарушению гарантированных статьей 37 Конституции Российской Федерации и статьей 219 Трудового кодекса Российской Федерации право каждого на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и охраны труда.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что оспариваемый пункт 20 Предписания, выданного государственным инспектором труда, является правомерным, установлен для устранения нарушений трудового законодательства.

Доводы административного истца о том, что пункт 20 Предписания является неисполнимым ввиду отсутствия указания в нем на конкретную необходимую численность службы охраны труда признаются несостоятельными, поскольку в пункте 22 Акта выездной проверки от ДД.ММ.ГГГГ, являющегося неотъемлемой частью оспариваемого Предписания, произведен расчет необходимой численности специалистов по охране труда.

Разрешая заявленные административные требования, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене пункта 20 Предписания № от ДД.ММ.ГГГГ, исходя из того, что оспариваемый пункт Предписания соответствует требованиям Трудового законодательства Российской Федерации, вынесено надлежащим должностным лицом в пределах его полномочий, в связи с чем оснований для признания его незаконным не установлено.

На основании изложенного руководствуясь статьями 175 - 180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении административного искового заявления публичного акционерного общества "Угольная компания "Южный Кузбасс" к Отделу Государственной инспекции труда по Кемеровской области в <адрес> Кемеровской области - Кузбассу, Государственной инспекции труда в Кемеровской области - Кузбассе, начальнику отдела федерального государственного надзора в <адрес> Государственной инспекции труда Л. о признании незаконным и отмене пункта 20 Предписания № от ДД.ММ.ГГГГ отказать.

Решение может быть обжаловано в Кемеровский областной суд в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения путем подачи апелляционной жалобы через Междуреченский городской суд Кемеровской области.

Председательствующий
С.Н. Кахриманова