

Олонецкий районный суд Республики Карелия

Истцы: [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Ответчик: [REDACTED]  
[REDACTED]

Представитель ответчика: Керимов Акиф Саркелович  
Г. Петрозаводск, наб. Варкауса, дом 17, кв. 21  
Тел. 89212222460

### ОТЗЫВ

на исковое заявление по иску [REDACTED]

[REDACTED] (далее – Истцы) обратились с иском к [REDACTED] (далее – Ответчик) о демонтаже камеры видеонаблюдения установленной на фасаде дома [REDACTED] и выплате морального вреда в общей сумме 50 000 рублей.

Свои требования Истцы основывают на незаконности установки камеры наблюдения, и на том, что Ответчик нарушает тайну частной жизни Истцов, так как часть их частной территории попадает в зону обзора камеры.

Ответчик считает требования и доводы Истцов надуманными и основанными исключительно на личной неприязни к Ответчику и другим жильцам дома [REDACTED] по ул. [REDACTED]. Свои доводы основывает на следующих правовых нормах и фактических обстоятельствах.

1. 02 февраля 2016г. Общим собранием жильцов дома [REDACTED] по [REDACTED] в г. Олонце в соответствии со ст.ст. 44-48 ЖК РФ было принято решение по установке камер видеонаблюдения на фасаде здания. Причиной установке камер послужило неоднократное нарушение Истцами общественного порядка. Что полностью согласуется со п.п.1, п.1, ст.8 Федерального закона от 02.04.2014 N 44-ФЗ "Об участии граждан в охране общественного порядка".

Следовательно, Ответчиком не нарушены нормы действующего законодательства по установке камер видеонаблюдения.

2. Истцы утверждают, что Ответчик ведет целенаправленное наблюдение за их частной территорией и разглашает информацию о их частной жизни третьим лицам.

3. Данное утверждение не соответствует действительности, а передача видеозаписи с материалами противоправных действий Истцов в органы внутренних дел и Администрацию Олонецкого муниципального района полностью согласуется с действующим законодательством.

Согласно п.п.1,2 п.1 ст.152.1 ГК РФ не требуется согласие гражданина на использование его изображения в случаях использования последнего в государственных, общественных или иных публичных интересах, изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения.

В соответствии с абзацем 3 п.44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" не требуется согласия на обнародование и использование изображения гражданина, если оно необходимо в целях защиты правопорядка.

Ссылка Истцов на п.п.1 п.1 Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных" (далее - 152-ФЗ) в спорной ситуации не применима, так как использование биометрических данных Истцов Ответчиком и другими жителями дома №12 по ул. Карла Либкнехта в г. Олонце происходит исключительно в рамках п.п.3 п.1 - обработка персональных данных необходима для осуществления правосудия.

Указанное находит подтверждение в абзаце 2 п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" - Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением.

Материалами дела подтверждается неоднократное обращение жителей дома №12 по ул. Карла Либкнехта в г. Олонце в правоохранительные органы по вопросу нарушения Истцами общественного порядка, а также наложение Административного наказания на Истца [REDACTED]

Таким образом, отсутствуют основания утверждать о вторжении в частную жизнь Истцов со стороны Ответчика, так как действия Ответчика продиктованы исключительно вопросами общественной безопасности.

4. Требование Истцов о возмещении морального вреда является ничтожным, не соответствующим действующему законодательству и следовательно не подлежащим удовлетворению.

Согласно ч.2 ст.151 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии с ч.2 п.2 ст.1101 ГК РФ характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Материалы дела указывают на неоднократные обращения жильцов [REDACTED] в г. Олонце на противоправные действия Истца [REDACTED] направленные на нарушение общественного порядка. Соответственно, рассматривать работу камеры видеонаблюдения, установленную с целью обеспечения общественного порядка как нанесение морального вреда лицу, чей моральный облик оставляет желать лучшего по меньшей мере не правильно.

Учитывая вышеизложенное считаю требования Истцов неподлежащими удовлетворению в полном объеме.

Дополнительно, прошу суд в рамках ст.49 и п.3 ст.53 ГПК РФ прошу назначить моим представителем, по рассматриваемому делу Керимова Акифа Саркеловича, 12.05.1978г.р.

Приложения:

1. Копия протокола общего собрания от 02.02.2016г.

[REDACTED] Копии заявлений и обращений жильцов [REDACTED]