

Олонецкий районный суд Республики Карелия

Истец: [REDACTED]
[REDACTED]

Ответчик: [REDACTED]
[REDACTED]

Представитель ответчика: Керимов Акиф Саркелович
Г. Петрозаводск, наб. Варкауса, дом 17, кв. 21
Тел. 8921222460

ОТЗЫВ

на исковое заявление по иску [REDACTED]

[REDACTED] (далее – Истец) обратилась с иском о компенсации затрат на лечение и выплате морального вреда в общей сумме [REDACTED] (далее – Ответчик).

Свои требования Истец основывает на тех основаниях, что Ответчик 08 января 2016г. совершил наезд на Истца, управляя автомобилем следствием чего явилось ухудшение здоровья Ответчика.

Ответчик считает требования и доводы Истца надуманными, необоснованными документально и основанными исключительно на личной неприязни к Ответчику. Свои доводы основывает на следующих правовых нормах и фактических обстоятельствах.

1. 08 января 2016г. Ответчик, управляя, принадлежащим ему автомобилем ВАЗ-2112 совершил наезд на Истца. Отвез Истца в приемный покой Огонецкой городской больницы и совершил все действия предусмотренные правилами. Указанное подтверждается документами представленными ОМВД РФ по Олонецкому району РК.

2. Ответчик предлагал Истцу финансовую компенсацию полученного вреда, но Истец отказался, взяв деньги в размере 100 (Ста) рублей исключительно за поврежденное имущество – разбитую банку.

Все последующее время Истец не обращался в адрес Ответчика с требованием компенсации затрат на лечение или каких-либо других затрат.

3. Объяснения Истца, имеющиеся в материалах административного производства, и материалах существующего дела не указывают на прямую причинно-следственную связь между ДТП и ухудшением здоровья Истца.

Представленные в дело заключения эксперта от 09.02.2016г., а также выписки из медицинской карты Истца указывают на отсутствие у Истца каких-либо повреждений вызванных ДТП.

Обращаем внимание суда на то обстоятельство, что ответственность Ответчика как автомобилиста застрахована в рамках Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" следовательно все выплаты по страховым случаям производятся в рамках указанного Закона в соответствии со ст.11 указанного закона. Следовательно требования Истца к Ответчику по взысканию оплаты за лечение направлены в адрес не того Ответчика, а должны быть направлены в адрес страховой компании Ответчика.

Таким образом, требования Истца в рамках компенсации затрат на лечение считаю не соответствующим фактическим обстоятельствам дела. И следовательно, не подлежащими удовлетворению.

4. Требование Истца о возмещении морального вреда является ничтожным, не соответствующим действующему законодательству и следовательно не подлежащим удовлетворению.

Согласно ч.2 ст.151 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии с ч.2 п.2 ст.1101 ГК РФ характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Истец на протяжении пяти месяцев не обращался в адрес Ответчика с какими-либо требованиями в устной или письменной форме.

Обращение в Олонецкий районный суд с иском поступило после отказа в удовлетворении требований [REDACTED], где Истец являлась третьим лицом на [REDACTED]. Таким образом, можно сделать вывод, что обращение в суд с требованиями компенсации морального вреда и вреда здоровью являются надуманными и имеющими под собой целью исключительно «наказать» Ответчика и получить «рванш» за предыдущее дело.

Учитывая вышеизложенное считаю требования Истца неподлежащими удовлетворению в полном объеме.

Дополнительно, прошу суд в рамках ст.49 и п.3 ст.53 ГПК РФ прошу назначить моим представителем, по рассматриваемому делу Керимова Акифа Саркеловича, 12.05.1978г.р.